**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 12 Οκτωβρίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 «σχετικά με την τροποποίηση της οδηγίας 2012/27/ΕΕ για την ενεργειακή απόδοση», προσαρμογή στον Κανονισμό 2018/1999/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 σχετικά με τη διακυβέρνηση της Ενεργειακής Ένωσης και της Δράσης για το Κλίμα και στον κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 2019/826/ΕΕ της Επιτροπής, της 4ης Μαρτίου 2019, «για την τροποποίηση των Παραρτημάτων VIII και IX της οδηγίας 2012/27/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το περιεχόμενο των περιεκτικών αξιολογήσεων του δυναμικού αποδοτικής θέρμανσης και ψύξης» και συναφείς ρυθμίσεις για την ενεργειακή απόδοση στον κτιριακό τομέα, καθώς και την ενίσχυση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και του ανταγωνισμού στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)

  Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Γεώργιος Αμυράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Αλέξανδρος Ιατρού, επιστημονικός Σύμβουλος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ) στην Επιτροπή Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Λεωνίδας Βατικιώτης, επιστημονικό στέλεχος του Ινστιτούτου Μελετών της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΙΜΕ-ΓΣΕΒΕΕ), Μαρία Καζάκου, Διευθύντρια Ρυθμιστικών Θεμάτων της Εταιρείας Διανομής Αερίου Αττικής (ΕΔΑ Αττικής), Γεώργιος Αδαμίδης, Πρόεδρος της Γενικής Ομοσπονδίας Προσωπικού ΔΕΗ (ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ), Νικόλαος Τσεμπερλίδης, Πρόεδρος του ΔΣ του Κέντρου Προστασίας Καταναλωτών (ΚΕΠΚΑ), Γεώργιος Λεχουρίτης, Πρόεδρος του Ινστιτούτου Καταναλωτών - Γενική Ομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδος (ΙΝΚΑ), Νικήτας Φραγκισκάκης, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΔΔΥ), Θεοδότα, Νάντσου, επικεφαλής πολιτικής του WWF Ελλάς, Νικόλαος Μάντζαρης, συνιδρυτής και αναλυτής πολιτικής του Green Tank, Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος της ΔΕ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ), Γεώργιος Στάμτσης, Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Ανεξαρτήτων Εταιρειών Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΑΗ), Θωμάς Κουτσουπιάς, Πρόεδρος της Ένωσης Ενεργειακών Κοινοτήτων Αιτωλοακαρνανίας, Ελευθέριος Ιωαννίδης, εκπρόσωπος της Ενεργειακής Κοινότητας «Δημητρίου Υψηλάντη» Δυτικής Μακεδονίας και Κωνσταντίνος Παπαμιχαήλ, Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής του Ελληνικού Συνδέσμου Προμηθευτών Ενέργειας (ΕΣΠΕΝ).

Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης, Καιρίδης Δημήτριος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλή σας μέρα. Ξεκινά η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 «σχετικά με την τροποποίηση της οδηγίας 2012/27/ΕΕ για την ενεργειακή απόδοση», προσαρμογή στον Κανονισμό 2018/1999/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 σχετικά με τη διακυβέρνηση της Ενεργειακής Ένωσης και της Δράσης για το Κλίμα και στον κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 2019/826/ΕΕ της Επιτροπής, της 4ης Μαρτίου 2019, «για την τροποποίηση των Παραρτημάτων VIII και IX της οδηγίας 2012/27/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το περιεχόμενο των περιεκτικών αξιολογήσεων του δυναμικού αποδοτικής θέρμανσης και ψύξης» και συναφείς ρυθμίσεις για την ενεργειακή απόδοση στον κτιριακό τομέα, καθώς και την ενίσχυση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και του ανταγωνισμού στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας».

Σήμερα έχουμε τη 2η συνεδρίαση με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και αφού τους καλωσορίσω όλους, θα δώσω το λόγο στον κ. Λεωνίδα Βατικιώτη, επιστημονικό στέλεχος του Ινστιτούτου Μελετών της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας.

**ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΒΑΤΙΚΙΩΤΗΣ (Επιστημονικό στέλεχος του Ινστιτούτου Μελετών της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΙΜΕ-ΓΣΕΒΕΕ)):** Καλή σας μέρα. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Καταρχήν, πρέπει να μεταφέρω την διαμαρτυρία της Γενικής Συνομοσπονδίας, λόγω του ότι ενημερωθήκαμε μόλις χθες. Σε λιγότερο από 24 ώρες, δηλαδή, καλούμαστε να τοποθετηθούμε για ένα νομοσχέδιο το οποίο περιλαμβάνει πάρα πολλά, εξειδικευμένα και διαφορετικά σημεία. Θα ήθελα να σταθώ σε τρία σημεία.

Καταρχήν εισαγωγικά, το σημαντικότερο. Πιστεύουμε, ότι το Ελληνικό Κοινοβούλιο πρέπει να ξαναδεί, να επανεξετάσει τις δεσμεύσεις που έχει αναλάβει η Κυβέρνηση σε ό,τι αφορά την απολιγνιτοποίηση της χώρας. Πιστεύουμε ότι το κύμα ακρίβειας που πλήττει τους τελευταίους μήνες, όχι μόνο την Ελλάδα, αλλά όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση, είναι αποτέλεσμα μεταξύ άλλων και των στόχων επιτάχυνσης των μέτρων αντιμετώπισης της κλιματικής αλλαγής, μιλάμε για το «Fit for 55». Συγκεκριμένα, δηλαδή, αυτό που είδαμε στην ΕΛΣΤΑΤ είναι, ότι Γενικός Δείκτης Τιμών παραγωγού στη βιομηχανία, τον Αύγουστο του 2021, σε σύγκριση με τον προηγούμενο Αύγουστο που αυξήθηκε ο Γενικός Δείκτης Τιμών κατά 13%, η σημαντικότερη αιτία γι’ αυτές τις αυξήσεις ήταν από τον κλάδο παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, φυσικού αερίου, ατμού και ηλεκτρισμού κατά 71%. Το υπάρχον πλαίσιο απολιγνιτοποίησης, δηλαδή ο συγκεκριμένος στόχος όπως έχει τεθεί, πιστεύουμε ότι ωθεί τις τιμές προς τα πάνω. Προφανώς, συμφωνούμε, ότι η απολιγνιτοποίηση είναι επιβεβλημένη και αναγκαία να εφαρμοστεί. Προφανώς, έχουν κατατεθεί σχέδια. Υπάρχει το προηγούμενο ΕΣΕΤ το οποίο όρισε την απολιγνιτοποίηση να γίνει το 2035 – 40, είναι απόλυτα συμβατό, δηλαδή, με το στόχο για κλιματική ουδετερότητα το 2050, όπως έχει τεθεί στο πλαίσιο της Πράσινης Συμφωνίας. Πιστεύουμε, ότι οι τελευταίες αλλαγές και το κύμα κερδοσκοπίας που έχουν κοκκινήσει επιβάλλουν να επανεξεταστεί αυτός ο στόχος.

Σε κάθε περίπτωση πιστεύουμε, ότι πρέπει η Κυβέρνηση να δει υπό ένα διαφορετικό πρίσμα όλα τα μέσα, όλα τα εργαλεία τα οποία έχει τροχοδρομήσει για την Πράσινη Μετάβαση. Στην σελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που εκεί έχουν κατατεθεί όλα τα εθνικά σχέδια για την ενέργεια και το κλίμα των χωρών-μελών της ΕΕ, είδαμε ότι η Αυστρία, για παράδειγμα, έχει προτείνει, και έχει γίνει αποδεκτό, να υποστηρίξει την τοποθέτηση 100.000 φωτοβολταϊκών πάνελ σε ταράτσες.

Είδαμε ότι στη Λιθουανία, προβλέπεται οικονομική ενίσχυση σε καταναλωτές για εγκατάσταση σταθμών μικρής κλίμακας σε ένα σχέδιο, που μπορεί να θυμίζει λίγο και τις Ενεργειακές Κοινότητες, που έχει ψηφιστεί στην Ελλάδα. Πιστεύουμε ότι ένα τέτοιο πλαίσιο για την αναγκαία ενεργειακή μετάβαση βοηθάει, έτσι ώστε να μπορέσει, να συμμετάσχει και όλη η κοινωνία, να συμμετάσχουν οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις και να μπορούν, να βλέπουν άμεσα αποτελέσματα στο λογαριασμό τους.

Τέλος, στο μέρος Ε’ στην παράγραφο Γ’, υπάρχει η πρόβλεψη να ανατεθεί σε έναν διεθνή εξειδικευμένο σύμβουλο η παρακολούθηση κάποιων δεσμεύσεων και στόχων, που τίθενται για την παραγωγή ενέργειας για την ενσωμάτωση κάποιων νέων διατάξεων. Δε βρίσκουμε επαρκή, για ποιο λόγο να ανατεθεί σε διεθνή εξειδικευμένο σύμβουλο αυτή η υπηρεσία. Πιστεύουμε ότι οι υπηρεσίες του Υπουργείου, της ΡΑΕ, της Δ.Ε.Η., κι αν δεν έχουν μπορούν, να χτίσουν την ανάλογη ικανότητα, να ανταπεξέλθουν σε σχετικές υποχρεώσεις.

Ευχαριστούμε πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βατικιώτη.

Θα δώσουμε τώρα το λόγο στον κ. Αδαμίδη, Πρόεδρο της Γενικής Ομοσπονδίας Προσωπικού ΔΕΗ. Παρακαλώ, κ. Αδαμίδη, έχετε το λόγο για 4 λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΔΑΜΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Γενικής Ομοσπονδίας Προσωπικού ΔΕΗ (ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ)):** Ευχαριστώ πάρα πολύ κ. Πρόεδρε για την πρόσκληση. Θα προσπαθήσω να είμαι μέσα στον χρόνο.

Είναι αλήθεια ότι τις μέρες που διανύουμε αυτή την εποχή, υπάρχει ένα τεράστιο πρόβλημα με την ενεργειακή κρίση στη χώρα μας. Οι αυξήσεις των τιμών και όχι μόνο στους καταναλωτές, αλλά και στην χονδρική, έχουν πάρει τη μορφή χιονοστιβάδας και δεν γνωρίζουμε πώς θα εξελιχθεί το επόμενο χρονικό διάστημα. Και αυτό γιατί, τουλάχιστον κατά τη δική μας εκτίμηση, υπάρχει ένα τεράστιο πρόβλημα με δεδομένο του ότι η χώρα ενεργειακά χάνει την αυτονομία της, είναι απολύτως εξαρτημένη από τις πιέσεις, στις τιμές του φυσικού αερίου, αλλά και γενικότερα σε ένα παιχνίδι - που κατά την δική μας προσέγγιση γίνεται στις τιμές- με αποτέλεσμα να έχουμε έλλειψη ενέργειας, πολύ δε περισσότερο τεράστιες αυξήσεις.

Βέβαια, τις μέρες που διανύουμε, υπάρχει και η απόφαση της εταιρείας για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, που κατά την ταπεινή μας άποψη αυτό θα δυσχεραίνει ακόμη περισσότερο τους καταναλωτές και, προφανώς, «θα πληρώσουν το μάρμαρο πάρα πολύ ακριβά». Δεν καταλαβαίνουμε τους λόγους, γιατί γίνεται αυτό, όσο και οι αποφάσεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου οι οποίες είναι προς τη θετική κατεύθυνση, σε ό,τι έχει να κάνει με τη μετάβαση. Μόνο που αυτή η μετάβαση δε γίνεται με δίκαιο τρόπο.

Οι περιοχές της Δυτικής Μακεδονίας και της Μεγαλόπολης, για άλλη μια φορά μετά από 70 χρόνια αναγκαστικής λειτουργίας της Δημόσιας Επιχείρησης για τον εξηλεκτρισμό της χώρας, αφήνονται στο έλεος του Θεού για να εγκαταστήσουμε ΑΠΕ, οι οποίες όπως είναι γνωστό, και όπως φάνηκε και την περίοδο του καλοκαιριού, δεν μπόρεσαν να κρατήσουν την ηλεκτροδότηση της χώρας. Ο διαχειριστής αναγκάστηκε να προχωρήσει μέσα στον καύσωνα και σε μειώσεις, σε αποκοπές μεγάλης έκτασης για να μην έχουμε μπλακάουτ στη χώρα. Αυτό πολύ φοβόμαστε ότι θα επαναληφθεί γιατί η απόφαση για τη βίαιη απολιγνιτοποίηση και το σχέδιο δίκαιης, υποτίθεται, αναπτυξιακής μετάβασης, δεν απαντά στα τεράστια ερωτήματα, καθώς επίσης και η συμφωνία της χώρας σε σχέση με τις δεσμεύσεις της για το Παρίσι, μιλάει για μία απανθρακοποίηση το 2050 και όχι το 2023. Νομίζουμε ότι όλα αυτά θα πρέπει η Κυβέρνηση να τα ξανασκεφθεί.

Τέλος, να πούμε ότι προφανώς και στο άρθρο 46 του νομοσχεδίου, αν θυμάμαι καλά, η κατάργηση, η άρση του διαρθρωτικού μέτρου της αποεπένδυσης, προφανώς και μας βρίσκει σύμφωνους, αφού δεν υπάρχει λόγος να λειτουργεί. Ωστόσο ποτέ μας δεν καταλάβαμε για ποιο λόγο η χώρα από το 2009, που υποτίθεται είχε καταδικασθεί στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τη δεσπόζουσα θέση της ΔΕΗ στους λιγνίτες, να συνεχίζει και σήμερα μια καταστροφική διαδικασία -όπως ήταν και οι δημοπρασίες ΝΟΜΕ- και να πουλά ενέργεια επί ζημία. Και αυτό το λέμε διότι οι δύο τελευταίες δημοπρασίες ΝΟΜΕ το 2019 ποτέ δεν πραγματοποιήθηκαν. Το γεγονός αυτό καταδεικνύει ότι αυτοί που θέλουν να πάρουν ενέργεια, όταν τη βρίσκουν φθηνότερη, δεν την παίρνουν από τα ΝΟΜΕ που θα έπρεπε να πάρουν μέσω των δημοπρασιών ΝΟΜΕ -και το 2019 δεν έγιναν καν δημοπρασίες. Για αυτό και η Κυβέρνηση τότε πανηγύρισε την κατάργηση των ΝΟΜΕ. Ωστόσο σήμερα συνεχίζουμε να δημιουργούμε ένα πεδίο κερδοσκοπίας, θα έλεγα εγώ, σε ανταγωνιστές-παρόχους και προμηθευτές της ΔΕΗ, όπου με δεδομένο ότι το 2023 έχουμε την πλήρη απολιγνιτοποίηση στη χώρα μας δεν καταλαβαίνουμε για ποιο λόγο θα πρέπει να συνεχίζει η ΔΕΗ και με την καινούργια λιγνιτική μονάδα, την «Πτολεμαΐδα 5», να δίνει, να διαθέτει αυτές τις ποσότητες και μάλιστα της προηγούμενης χρονιάς. Εδώ τίθενται ζητήματα για το αν τη χρονιά που γίνεται η συγκεκριμένη διάθεση της ποσότητας σε σχέση με την αντίστοιχη την προηγούμενη, έχει μειωμένη λειτουργία. Άρα, θα δώσουμε ενέργεια από λιγνίτες ή γενικώς θα δώσουμε ενέργεια από εκεί που η ΔΕΗ, ενδεχομένως να αγοράζει και από το χρηματιστήριο ενέργειας για να προμηθεύσει τους ανταγωνιστές της; Γιατί μπορεί να έχουμε περιπτώσεις όπου οι λιγνιτικές μονάδες είναι εκτός λειτουργίας, είτε γιατί δεν μπαίνουν στο σύστημα λόγω κόστους, είτε γιατί είναι σε συντήρηση.

Επίσης, θα ήθελα να παρατηρήσω και κλείνω κύριε Πρόεδρε, το γεγονός ότι δεν μετράει η διαδικασία της λειτουργίας των λιγνιτικών μονάδων για λειτουργίες εφεδρείας ή για ανάγκες τηλεθέρμανσης, έτσι ώστε να διατίθενται για αυτή την πώληση για το antitrust και αυτό είναι στα θετικά. Σε κάθε περίπτωση όμως, η όλη προσπάθεια για να μειωθεί το κόστος της ενέργειας στους καταναλωτές έχει αποτύχει παταγωδώς. Οι τιμές έχουν υπερτετραπλασιαστεί και για ποιο λόγο; Για να κερδοσκοπήσουν αυτοί που μπήκαν στην ενέργεια παίζοντας τα δικά τους παιχνίδια και αποδεικνύοντας περίτρανα ότι η απελευθέρωση τελικώς, ήταν μία διαδικασία που δεν απάντησε στην ιδέα για τη μείωση των τιμολογίων και τη μείωση του κόστους. Απεναντίας έχουμε τεράστιες αυξήσεις, δυσβάσταχτες για τους καταναλωτές και για τις επιχειρήσεις.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Αδαμίδη και θα δώσουμε τώρα τον λόγο στην κυρία Καζάκου Μαρίνα, Διευθύντρια Ρυθμιστικών Θεμάτων της Εταιρείας Διανομής Αερίου Αττικής.

Το λόγο έχει η κυρία Καζάκου Μαρίνα.

**ΜΑΡΙΝΑ ΚΑΖΑΚΟΥ(Διευθύντρια Ρυθμιστικών Θεμάτων της Εταιρείας Διανομής Αερίου Αττικής, ΕΔΑ Αττικής):** Πρώτα από όλα να ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση. Θα ήθελα να επισημάνω το ρόλο του φυσικού αερίου για την μετάβαση στην ενεργειακή ουδετερότητα. Το φυσικό αέριο ως καύσιμο τείνει να παραγκωνιστεί, να το πω έτσι, όντας ορυκτό καύσιμο. Ωστόσο ο ρόλος του στη μετάβαση, ιδίως εδώ στην Ελλάδα, είναι ιδιαίτερα σημαντικός. Εδώ είμαστε ακόμα στη μετάβαση από την θέρμανση στο πετρέλαιο, συνεπώς η μετάβαση στο φυσικό αέριο συνιστά σημαντικές εξοικονομήσεις, τόσο από πλευράς ενέργειας, όσο και από πλευράς ρύπων.

Στο πλαίσιο αυτό, θα ήθελα να τονίσω ότι ως εταιρεία έχουμε πάρει δράσεις ως διανομείς φυσικού αερίου. Έχουμε λάβει μέτρα και έχουμε πάρει δράσεις για να διευκολύνουμε αυτή τη μετάβαση, τόσο στον παρόντα χρόνο, όσο και στο παρελθόν. Στο σχέδιο νόμου που είδαμε, το οποίο είναι απεικόνιση της Οδηγίας, ωστόσο θα ήθελα να το δούμε λίγο περισσότερο. Δεν προβλέπονται οι δράσεις που έχουμε πάρει μέχρι το 2020 να υπολογιστούν στους στόχους από το 2020 και μετά, γεγονός το οποίο ίσχυε στην προηγούμενη Οδηγία και στον προηγούμενο νόμο που υπήρχε.

Θα θέλαμε να εξετάσετε τη δυνατότητα αυτές οι δράσεις που δεν έχουν χρησιμοποιηθεί, να χρησιμοποιηθούν τώρα και να διευκολύνουν την κάλυψη του στόχου που έχουμε ως διανομείς ενέργειας αλλά και ως χώρα γενικότερα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Καζάκου. Τον λόγο έχει ο κ. Λεχουρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΩΡΙΤΗΣ (Προέδρος του Ινστιτούτου Καταναλωτών Γενική Ομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδος ΙΝΚΑ):** Καλημέρα, είναι γεγονός ότι μέσα σε λιγότερο από 24 ώρες καλούμαστε να καταθέσουμε τις απόψεις για την ενεργειακή κρίση στη χώρα μας. Παρόλα αυτά, το ΙΝΚΑ σίγουρα προβληματίστηκε για την ενεργειακή κρίση, όπως έχουμε προβληματιστεί για την κρίση στην οικονομία και την κρίση στην υγεία. Είναι ζητήματα, τα οποία θα μας απασχολήσουν την επόμενη δεκαετία, γιατί τα πράγματα δεν πάνε προς τη σωστή κατεύθυνση. Και αυτό γιατί επί της ουσίας, το κράτος και τα κράτη της ΕΕ θα έπρεπε να έχουν φροντίσει για την αντιμετώπιση και της ενεργειακής κρίσης. Δεν ξέρω αν είμαστε πίσω από τα γεγονότα ή μπροστά από τα γεγονότα, μάλλον είμαστε πίσω από τα γεγονότα, τα οποία μας υπερκαλύπτουν. Το ζητούμενο είναι ότι ο καταναλωτής σήμερα, καλείται να πληρώσει τα όποια προβλήματα συναντούμε στην καθημερινότητά μας, είτε λέγεται ενεργειακή κρίση, είτε λέγεται οικονομία, είτε λέγεται ακρίβεια, είτε λέγεται πανδημία. Όλα αυτά συσσωρευμένα μέσα στα δύο τελευταία χρόνια θα μας «τινάξουν τα μυαλά στον αέρα». Πώς είναι δυνατόν να μπορέσουμε να αντέξουμε αυτή την πίεση της ακρίβειας και μάλιστα κάτω από αντίξοες συνθήκες.

Το ζητούμενο είναι σήμερα πώς το κράτος θα πρέπει να φροντίσει, η ελληνική δημοκρατία να φροντίσει έτσι ώστε να δώσει περισσότερα κίνητρα ενεργειακής αναβάθμισης των κτιρίων, να υπάρξουν νέα δεδομένα και όχι με βάση ποιος μπορεί να μπει μέσα στη φόρμα γρηγορότερα για να υποβάλλει την αίτηση.

Το κόστος για τις ενεργειακές κυψέλες, τα πάνελ και τα φωτοβολταϊκά στους οικιακούς χρήστες, θα έλεγα ότι πρέπει να επιδοτούνται 100%, έτσι ώστε να δίνονται κίνητρα μέσα από τις ΑΠΕ να εκμεταλλευτούν, τουλάχιστον, αυτή τη πολυτέλεια. Από την άλλη πλευρά, ο δημόσιος χαρακτήρας της ΔΕΗ, πρέπει να παραμείνει δημόσιος, γιατί κατ’ αυτό το τρόπο θα μπορεί να παίζει ένα σημαντικό ρόλο και ένα παιχνίδι στην ενεργειακή κρίση της Ευρώπης, αλλά και της Ελλάδος. Βλέπουμε, ότι πολλές μονάδες απολιγνιτοποίησης που θέλει να επιβάλει η Ε.Ε. και στη χώρα μας, δυστυχώς, δεν τηρούνται στα υπόλοιπα κράτη όπως είναι η Γερμανία που μαθαίνουμε ότι δημιουργεί νέες μονάδες λιγνίτη.

Όλα αυτά τα ζητήματα, θα πρέπει να προβληματίσουν την αρμόδια επιτροπή και βεβαίως, να μας δοθεί ο χρόνος, εάν μπορούμε με γραπτό υπόμνημα, να καταθέσουμε περισσότερες και συγκεκριμένες προτάσεις, έτσι ώστε να είμαστε χρήσιμοι και στην Διαρκή Επιτροπή της Βουλής, αλλά παράλληλα να είμαστε χρήσιμοι και στους πολίτες καταναλωτές. Το ζητούμενο, λοιπόν, είναι φτηνό ρεύμα και φτηνή θέρμανση. Διότι με τα στοιχεία που ακούμε και βλέπουμε στην καθημερινότητά μας, τότε ουαί και αλίμονο για το χειμώνα που μας έρχεται.

Τα πράγματα είναι πάρα πολύ δύσκολα και κάνω έκκληση προς την Κυβέρνηση, τουλάχιστον στο θέμα πετρελαίου θέρμανσης, να μειώσει τον ειδικό φόρο κατανάλωσης τουλάχιστον στο 50%, μέχρι να ξεπεράσουμε τη κρίση. Από εκεί και πέρα, εάν επανέλθουμε σε μία κανονικότητα, πολύ ευχαρίστως να επανεξετάσετε τα δεδομένα του φυσικού αερίου, του ρεύματος και όλων των ΑΠΕ, έτσι ώστε να υπάρχει φθηνό ρεύμα στους πολίτες καταναλωτές.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τσεμπερλίδης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΕΜΠΕΡΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Κέντρου Προστασίας Καταναλωτών ΚΕΠΚΑ):**  Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Στο ΚΕΠΚΑ, πιστεύουμε, ότι η διαβούλευση με την οργανωμένη κοινωνία των πολιτών αποτελεί στοιχείο της Δημοκρατίας και έτσι δεν θα πρέπει να είναι ελλειμματικός αυτός ο τομέας. Δεν θα μιλήσω για το χρόνο, ούτε για το τρόπο με τον οποίο γίνεται, αλλά στο τετράλεπτο που μου δίνεται θα βάλω ουσιαστικά σημεία τα οποία μας έχουν απασχολήσει εδώ και καιρό.

Πρώτα απ’ όλα, θα πρέπει να γνωρίζουμε, ότι το κύμα ανακαίνισης που ξεκινά στην Ευρώπη, πρέπει να συνεχιστεί και στην Ελλάδα, με έντονο τρόπο. Το Greenwave, δηλαδή, πρέπει να «περπατήσει» και πάνω σε αυτό το τομέα προτείνει το ΚΕΠΚΑ, ότι θα πρέπει να υπάρξει ένα σημείο μιας στάσης.

Για να γίνει αντιληπτό, θα πω τις τρεις προτάσεις που πρέπει να περιλαμβάνει το σημείο μιας στάσης. Δηλαδή τα σημεία, όπου οι καταναλωτές θα παίρνουν ανεξάρτητη και αμερόληπτη πληροφόρηση για την ανακαίνιση του σπιτιού τους, καθώς και βοήθεια σε όλα τα στάδια ανακαίνισης. Εδώ, θα πρέπει να προσεχθεί κάτι γιατί ο νόμος αποκλείει να πάρουμε δημόσιους υπαλλήλους με σχέση με τα ενεργειακά πιστοποιητικά.

Η αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας, η οποία περιλαμβάνει τα νοικοκυριά που ζουν στα πλέον ενεργοβόρα σπίτια και να σχεδιάζει πολιτικές ειδικά γι’ αυτά. Ένας κατάλογος χρηματοοικονομικών εργαλείων, για να διευκολυνθεί η υλοποίηση του κύματος ανακαινίσεων και στρατηγικές που πάνε πιο πέρα από την ενημέρωση και την επικοινωνία, που θα διευκολύνουν τη συμμετοχή όλων των ενδιαφερομένων στις μεταρρυθμίσεις που απαιτούνται.

Δεύτερο σημείο, έξυπνοι μετρητές. Θα παίξουν σημαντικό ρόλο, αν θέλουμε να είμαστε περισσότερο συμμέτοχοι και με χαμηλότερους ρύπους, στην απελευθέρωση της αγοράς και στην αξιοποίηση της ενέργειας.

Ενεργειακά πιστοποιητικά, όπως τα λέμε πιστοποιητικά ενεργειακής απόδοσης.

Θα πρέπει να αναβαθμιστούν, ώστε να παίζουν ρόλο στις ενοικιάσεις και στις πωλήσεις, που μέχρι σήμερα δεν παίζουν κανένα απολύτως ρόλο. Να είναι ένα κίνητρο, το οποίο θα αλλάξει το τοπίο στην αγορά και τα ίδια πιστοποιητικά. Είναι μια ευκαιρία μια και συζητάμε να ασχοληθούμε με τις ΟΤΣ, δηλαδή την Οριακή Τιμή Συστήματος. Είναι η χρηματιστηριακή τιμή συστήματος,η οποία αν θέλετε, με την απελευθέρωση της αγοράς και με τα συμβόλαια που έχουν φτιάξει αυτές οι εταιρείες με τα οποία έχουν ένα εξάμηνο σταθερή τιμή κιλοβατώρας και τον υπόλοιπο ενάμισι χρόνο βάζουν μέσα τη μεταβλητή τιμή. Αυτή η τεράστια αύξηση στο χρηματιστήριο, ένα χρηματιστήριο που ξεκινάει τώρα, που έχει λειτουργία τα τελευταία δύο χρόνια και συνεπώς υπάρχουν τρομακτικά ελλείματα και σε αυτόν τον τομέα**,** έχουνε δημιουργήσει ένα μεγάλο πρόβλημα, που ελπίζω δεν θα μας πάει πίσω όπως ήταν η πρώτη προσπάθεια απελευθέρωσης με την εταιρεία που είχε πάρει τα χρήματα και εξαφανίστηκε. Άρα η απελευθέρωση πρέπει να πετύχει, γι’ αυτό και η ΡΑΕ έχει μια άποψη γύρω από αυτήν την ιστορία, που λέει ότι θα πρέπει να βάλουμε όρια στις εταιρείες, όταν προτείνουν ένα συμβόλαιο στον καταναλωτή. Και εδώ πρέπει να τονίσω ότι, αν κάνετε μια έρευνα ακόμα και σήμερα, η πληροφόρηση που παίρνει ο καταναλωτής, όταν θέλει να αλλάξει μια εταιρεία, είναι ελλιπής. Του κρύβουν την Οριακή Τιμή Συστήματος, η οποία του έρχεται μετά από έξι μήνες και οι καταγγελίες αυξάνονται ραγδαία.

Όσον αφορά τις ΑΠΕ. Θα πρέπει να ξέρετε ότι αν θέλουμε να αναπτύξουμε τις ΑΠΕ, θα πρέπει να μειωθεί η φορολογία, γιατί δεν μπορεί τα ίδια πάνελ εισαγωγής και για την Γερμανία και για την Ελλάδα, να έχουν πολύ υψηλότερες τιμές στην Ελλάδα. Άρα, αν δεν αλλάξει η φορολόγηση και μειωθεί η τιμή, δεν θα υπάρχουν κίνητρα εγκατάστασης και συμμετοχής τόσο με τις Ενεργειακές Κοινότητες, που έχει πάει πίσω πολύ η ιστορία και δεν ξέρω γιατί, όσο και με την δυνατότητα ατομικής συμμετοχής στις ΑΠΕ.

Τέλος, θέλω να πω ότι το φυσικό αέριο για εμάς μπορεί να είναι ένα μεταβατικό στάδιο, να είναι πιο φιλικό στο περιβάλλον, αλλά δεν είναι ανανεώσιμη πηγή. Έτσι πρέπει να την σκεπτόμαστε, έτσι πρέπει να τη βάζουμε υπόψιν στις διαδικασίες. Νομίζω ότι εξάντλησα το χρόνο. Ευχαριστώ πολύ και είμαστε στη διάθεσή σας για κάθε διαβούλευση, αρκεί να μας δίνεται μεγαλύτερος χρόνος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Τσεμπερλίδη. Θα δώσω τώρα τον λόγο στον κ. Φραγκισκάκη Νικήτα, Πρόεδρο του ΔΣ της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων, για τέσσερα λεπτά.

**ΝΙΚΗΤΑΣ ΦΡΑΓΚΙΣΚΑΚΗΣ(Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων ΠΕΔΔΥ):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Εγώ θα περιοριστώ στο άρθρο 59 του νομοσχεδίου, που αφορά την παράταση για την κατάρτιση των δασικών χαρτών, των αναρτήσεων των δασικών χαρτών. Εμείς θεωρούμε ότι οι δασικοί χάρτες είναι ένα εργαλείο δασικής πολιτικής και προστασίας του δημόσιου αγαθού του δάσους και του δημοσίου συμφέροντος. Πλην, όμως, με τις συνεχείς αλλαγές στο νόμο των δασικών χαρτών και με τις συνεχείς αναβολές ως προς την κύρωσή τους, δημιουργούνται μεγάλα προβλήματα. Το 2017 ήταν έτοιμοι και είχαμε φτάσει στο στάδιο της εξαίρεσης των αντιρρήσεων. Με τον νόμο 4685 του 2020 ξαναμπήκε στη διαδικασία, δηλαδή στην ουσία οι χάρτες πάλι να γίνουν από την αρχή, με νέες προσθήκες που έπρεπε να γίνουν και να αναρτηθούν. Φτάσαμε το Φεβρουάριο του 2021 να τους αναρτήσουμε έτσι όπως είχαν αναμορφωθεί. Τον Μάιο του 2021 δόθηκε πάλι παράταση έως το τέλος του χρόνου, και τώρα έχουμε μια παράταση για άλλους τέσσερις μήνες. Αυτό σημαίνει ότι οι χάρτες θα αναρτηθούν πάλι τον Φεβρουάριο του 2022 και θα δεχτούμε αντιρρήσεις για 2 μήνες έως το τέλος Απριλίου του 2022 και βλέπουμε.

Εμείς θεωρούμε ότι οι συνεχείς αυτές παρατάσεις, οι οποίες στην ουσία είναι αναγκαίες όσον αφορά διοικητικές πράξεις που πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη μας, δημιουργούν μια συνεχή αναμόρφωση των χαρτών.

Εμείς θέλουμε οι χάρτες να τελειώσουν έγκαιρα και να κυρωθούν, για να υπάρχει ένα αντικειμενικό σύστημα για τους πολίτες, προκειμένου να ξέρουν πού είναι δάσος και ποιες ενέργειες πρέπει να κάνουν. Από την πλευράς της, η δασική υπηρεσία καταβάλλει μεγάλη προσπάθεια, έχει πέσει μεγάλος όγκος δουλειάς στους συναδέλφους, λαμβάνοντας υπόψη κύριε Πρόεδρε, ότι η δασική υπηρεσία είναι ερημοποιημένη. Έχουν να γίνουν διορισμοί δασολόγων και δασοπόνων από το 2001. Αυτό έχει παρενέργειες στη σωστή και έγκυρη χάραξη των χαρτών.

Σχετικά τώρα με τη μετάβαση στο ΥΠΕΝ από τις αποκεντρωμένες διοικήσεις, από 13/8 περνάμε στις αρμοδιότητες του ΥΠΕΝ. Βρισκόμαστε σε ένα μετέωρο στάδιο και οι συνάδελφοι παλινδρομούν μεταξύ ΥΠΕΝ και αποκεντρωμένων διοικήσεων. Σ’ αυτό το διάστημα που δόθηκε παράταση, θα έχει ολοκληρωθεί η μετάβαση των δασικών υπηρεσιών στο ΥΠΕΝ. Άρα, θα έχουμε προβλήματα, όσον αφορά τα διοικητικά θέματα. Θεωρούμε, ότι το Υπουργείο πρέπει να καταθέσει τις νομοθετικές ρυθμίσεις, τις οποίες γνωρίζουμε ότι έχει, για να τελειώσουμε γρήγορα και να πάμε στο ΥΠΕΝ όπως πρέπει να πάμε, οργανωμένα.

Όσον αφορά τους δασικούς χάρτες, εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να τελειώσουν αυτές οι συνεχείς αλλά αναγκαίες στην ουσία παρατάσεις, διότι δημιουργούν στον πολίτη την εντύπωση ότι πρόκειται για ένα «γεφύρι της Άρτας». Θέλουμε έγκυρους δασικούς χάρτες.

Ένα άλλο θέμα που θέλω να θίξω, είναι ότι με την σύνθεση των επιτροπών που άλλαξε, ενώ η προσπάθεια της Κυβέρνησης ήταν να λειτουργήσουν με πιο γρήγορους ρυθμούς, έχουμε τα αντίθετα αποτελέσματα. Εμείς θεωρούμε, ότι πρέπει και οι τρεις που είναι στις επιτροπές να είναι δημόσιοι υπάλληλοι, να συνεδριάζουν το πρωί εντός ωραρίου, να υπάρχει και μία αμοιβή σε αυτούς που συμμετέχουν, γιατί είναι τεράστιος όγκος δουλειάς, προκειμένου να εξεταστούν οι αντιρρήσεις. Θυμίζω, ότι υπάρχουν πολίτες οι οποίοι υπέβαλαν αντιρρήσεις το 2017, φτάσαμε να τελειώνει το 2021 και ακόμη δεν έχουν εκδικαστεί οι αντιρρήσεις τους. Αυτό δημιουργεί προβλήματα στους πολίτες και στη δασική υπηρεσία, η οποία επωμίζεται όλο αυτό το βάρος ότι δεν λειτουργεί. Το αντίθετο όμως συμβαίνει αφού παρά την υποστελέχωση, έχει κατορθώσει να κάνει την ανάρτηση των χαρτών σε όλη την Ελλάδα.

Ευχαριστώ κύριε πρόεδρε για την τιμή που μας κάνετε να πούμε τις απόψεις μας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ(Επικεφαλής Πολιτικής της WWF Ελλάς)**: Θα αναφερθώ σε σημεία που αφορούν την εξοικονόμηση ενέργειας, τις Ενεργειακές Κοινότητες και τους επιθεωρητές περιβάλλοντος. Αυτή τη στιγμή, ειδικά σε σχέση με την εξοικονόμηση ενέργειας, αντιμετωπίζουμε το εξής παράδοξο. Το σχέδιο νόμου ενσωματώνει την οδηγία 2018/2002 για την ενεργειακή αποδοτικότητα, η οποία όμως πια είναι ξεπερασμένη και οι στόχοι πρέπει να αναθεωρηθούν. Οι ίδιες οι καταστάσεις το ζητούν αυτό. Πρέπει να αναβαθμιστεί γενναία και το υφιστάμενο ΕΣΕΚ, σε σχέση με τους στόχους του. Αυτό που βλέπουμε εμείς, είναι ότι η λύση και στην ενεργειακή κρίση που αντιμετωπίζουμε, αλλά σίγουρα και στην κλιματική κρίση, είναι η γενναία συμμετοχή των πολιτών, γενναία εξοικονόμηση και μετάβαση στις ΑΠΕ, κατά το δυνατόν συντομότερα με τους ασφαλέστερους όρους και για το περιβάλλον και για τους πολίτες. Αυτό που ζητάμε είναι η αναβάθμιση του στόχου μείωσης σε 50%, ενεργειακή αναβάθμιση τουλάχιστον 100.000 κτιρίων κάθε χρόνο ως το 2030 -και αυτό είναι αναβαθμισμένος στόχος σε σχέση με τα 60.000 κτίρια που προτείνει το ΕΣΕΚ- αναβάθμιση και όλων των υπόλοιπων στόχων σε σχέση με το αναθεωρημένο πακέτο του «Fit for 55» του πακέτου της ΕΕ, το νέο νομοθετικό και ίσως είναι και ευκαιρία η Ελλάδα να βγει ακόμα πιο μπροστά, με καλύτερους στόχους. Αναμένουμε και την πρόταση κλιματικού νόμου, ώστε η Ελλάδα να αναδειχθεί στην πράξη, όχι μόνο στα λόγια, κλιματική πρωταθλήτρια, σε σχέση με τις Ενεργειακές Κοινότητες που είναι ένα κομβικό εργαλείο για την προώθηση της ενεργειακής δημοκρατίας, γιατί θέλουμε η μετάβαση στην καθαρή ενέργεια να γίνει με όρους κοινωνικής δικαιοσύνης και τα πράγματα, να είναι πολύ καλύτερα από το μοντέλο που ξέραμε. Υπάρχουν μερικά θετικά σημεία, υπάρχουν όμως και αρκετά αρνητικά.

Για παράδειγμα, με τα άρθρα 36 και 37. Αποδυναμώνονται οι όροι που διασφαλίζουν το κομμάτι της συμμετοχής των πολιτών.

Ανοίγει, επίσης, στο άρθρο 40 -έτσι όπως το διαβάζουμε τουλάχιστον- ένα επικίνδυνο «παραθυράκι» για τις Ενεργειακές Κοινότητες, καθώς δεν ορίζεται ρητά ότι τα προνόμια των Ενεργειακών Κοινοτήτων, τα οποία αφορούν στη συμμετοχή των πολιτών, δεν θα χαθούν κατά τη μεταβίβαση ενός σταθμού, π.χ. ΑΠΕ, σε ένα νομικό πρόσωπο. Άρα, αυτά πρέπει να διασφαλιστούν. Το κοινωνικό πρόσωπο των ενεργειακών κοινοτήτων πρέπει να διασφαλιστεί.

Είναι μεγάλη η αγωνία μας σχετικά με τις ρυθμίσεις που αφορούν τις περιβαλλοντικές επιθεωρήσεις. Τεράστια η αγωνία μας. Ουσιαστικά, αυτό που βλέπουμε -και παρά και τις προτάσεις της Έκθεσης της Επιτροπής Πισσαρίδη για σύσταση, ως επείγουσας πια προτεραιότητας, μιας Ανεξάρτητης Αρχής Περιβαλλοντικών Ελέγχων, ισχυρής και ανεξάρτητης από Κυβερνήσεις κ.λπ - είναι ένας υποβιβασμός των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος σε συμβούλους περιβαλλοντικής συμμόρφωσης επιχειρήσεων, με πολύ μειωμένα τα εργαλεία που έχουν για να επιβάλουν π.χ. κυρώσεις.

Τα άρθρα 50 και 51 έχουν μια σειρά από σοβαρά προβλήματα που αφορούν στις αρμοδιότητες τους. Ένα περίεργο είναι ότι καταργείται μία διάταξη, η οποία έχει ήδη αντικατασταθεί με άλλη διάταξη του ν.4014/2011. Άρα, φαίνεται ότι καταργείται ένα μεγάλο κομμάτι–διότι συμπαρασύρεται και η τροποποιητική του ίδιου νόμου- των αρμοδιοτήτων που είχαν οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος να εισηγούνται κυρώσεις. Αυτό είναι το άλλο αδύναμο στοιχείο.

Η διαδικασία ελέγχου και συμμόρφωσης που προτείνεται, είναι γραφειοκρατική, δαιδαλώδης και χρονοβόρα, από την Έκθεση Αυτοψίας μέχρι το πλάνο διορθωτικών ενεργειών που δεν δημοσιοποιείται καν. Η εντύπωση που δίνεται είναι ότι σκοπός είναι να καθυστερήσουν ακόμα περισσότερο αυτές οι δύσκολες διαδικασίες. Έτσι κι αλλιώς, ξέρουμε ότι δεν υπάρχει καν διαφάνεια στο τι κάνουν οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος. Δεν είναι με ευθύνη της Υπηρεσίας, αλλά πάντα με ευθύνη του Υπουργείου που δεν δημοσιοποιούνται Εκθέσεις, δημοσιοποιούνται λίγα στοιχεία. Δεν έχουμε καμία εικόνα πόσα από τα προτεινόμενα πρόστιμα και τις διοικητικές κυρώσεις δέχεται ο αρμόδιος Υπουργός.

Υπάρχει, επίσης, στις τροποποιήσεις αυτές, και ένα θεμελιώδες πρόβλημα που πιθανότατα αφορά παραβίαση της Οδηγίας 2010/75 για την πρόληψη της ρύπανσης από βιομηχανικές εκπομπές, τις IPPC όπως λέγονται. Η διάταξη αυτή προβλέπει αρνητική επίπτωση στο περιβάλλον, μέχρις ότου αποκατασταθεί η συμμόρφωση, και η ίδια η Οδηγία λέει ότι πρέπει να ανασταλεί η λειτουργία της εγκατάστασης. Αυτό, στη νομοθεσία που εισηγείται το Υπουργείο Περιβάλλοντος, εξαφανίζεται, δεν υπάρχει. Εδώ, λοιπόν, έχουμε σοβαρό θέμα με την αντιμετώπιση της ρύπανσης μέσα από τους περιβαλλοντικούς ελέγχους που πρέπει να κάνει η Ελλάδα μέσω των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος. Αυτό είναι το εργαλείο που έχουμε. Και, αντί να αναβαθμίσουμε και να ισχυροποιήσουμε αυτήν την Υπηρεσία, τη μετατρέπουμε σε κάτι που χάνεται μέσα σε μια δαιδαλώδη διαδικασία προτάσεων για συμμόρφωση.

Αυτή τη στιγμή, στην πράξη, δεν υπάρχει ισχυρός έλεγχος για την πάταξη του περιβαλλοντικού εγκλήματος και της περιβαλλοντικής παραβατικότητας στην Ελλάδα. Δεν υπάρχει. Πρέπει να ενισχυθεί ο έλεγχος της περιβαλλοντικής συμμόρφωσης και με κυρώσεις. Οι διοικητικές κυρώσεις είναι λίγες. Και αν τις επιβάλλουν κάποιες υπηρεσίες από την περιφέρεια, συνήθως είναι πάρα πολύ χαμηλά τα πρόστιμα.

Ο κομβικός ρόλος ανήκει στο Σώμα Επιθεωρητών Περιβάλλοντος.

Εμείς θα επαναφέρουμε το αίτημά μας για Ίδρυση Ανεξάρτητης Αρχής Περιβαλλοντικών Επιθεωρήσεων, ισχυρής που θα λειτουργεί με διαφάνεια, δημόσια λογοδοσία και θα είναι αποτρεπτικού χαρακτήρα.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Νάντσου. Το λόγο έχει ο κ. Μάντζαρης. Ορίστε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ (Συνιδρυτής και Αναλυτής της Πολιτικής του Green Tank):**Κύριε Πρόεδρε, θα θίξω τρία θέματα. Το πρώτο είναι για τη μονοπωλιακή υπόθεση της ΔΕΗ. Κατά τη γνώμη μας, πρόκειται για το τέλος μιας υπόθεσης με διάρκεια 13 χρόνων, η οποία δεν θα έπρεπε να υπάρχει ποτέ. Η επιβολή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή της πρόσβασης των ιδιωτών στους λιγνίτες της ΔΕΗ κόστισε στην εθνική ενεργειακή πολιτική πάρα πολύ ακριβά. Είναι αυτή που γέννησε την ιδέα της μικρής ΔΕΗ το 2014. Είναι αυτή που οδήγησε στις δύο αποτυχημένες απόπειρες πώλησης του 40% του χαρτοφυλακίου της ΔΕΗ το 2019. Κοινή συνισταμένη και των τριών η προσπάθεια διαιώνισης του λιγνιτικού μοντέλου ηλεκτροπαραγωγής. Αν οποιαδήποτε από τις τρεις επιτύγχανε, η απολιγνιτοποίηση θα είχε καθυστερήσει ακόμα περισσότερο, όπως και ο σχεδιασμός της επόμενης μέρας για τις λιγνιτικές περιοχές της χώρας, ενώ θα ήμασταν σε ακόμα χειρότερη έκθεση σε ό,τι αφορά στα ορυκτά καύσιμα.

Είναι, λοιπόν, μια επιμονή της Κομισιόν, η οποία ακόμα και μετά τη ραγδαία μείωση της λιγνιτικής παραγωγής το 2019 και το 2020 έμεινε στην εφαρμογή της. Το αποτέλεσμα, η κατακλείδα όλων αυτών των προσπαθειών είναι αυτή η Συμφωνία, που περιγράφεται στα άρθρα 44 έως 49 του νομοσχεδίου.

Αν διαβάσει κανείς προσεκτικά τη Συμφωνία από την 1η Σεπτεμβρίου, μεταξύ Κομισιόν και Ελλάδας, διαπιστώνει ότι εδώ έγινε μια έντονη διαπραγμάτευση από τη μεριά της Ελλάδας, τυπικά φαίνεται να λύνεται μια πολύ δύσκολη εξίσωση με την ελάχιστη δυνατή ζημιά για τη ΔΕΗ.

Τρεις παρατηρήσεις πάνω σε αυτό.

Κομβικό σημείο της Συμφωνίας Ελλάδας – Κομισιόν, είναι ότι η ΔΕΗ δεν είναι υποχρεωμένη να καλύπτει τα πακέτα ενέργειας που θα διαθέτει με λιγνίτη. Η λιγνιτική παραγωγή επηρεάζει μόνο τον υπολογισμό της ποσότητας ενέργειας, που θα πρέπει να πουλάει η ΔΕΗ. Και είναι κομβικό, διότι εάν επιβαλλόταν η χρήση λιγνίτη για την παραγωγή της ενέργειας, τόσο το περιβάλλον όσο και η ΔΕΗ θα ζημιωνόταν πάρα πολύ, ειδικά όταν οι τιμές χονδρεμπορικής της λιγνιτικής ενέργειας επιστρέψουν σε φυσιολογικά επίπεδα.

Ενώ, λοιπόν, είναι κλειδί αυτό το σημείο, δεν αναφέρεται καθαρά στο νομοσχέδιο, δεν αναφέρεται ρητά στη Συμφωνία με την Κομισιόν. Προτείνουμε λοιπόν να συμπληρωθεί.

Δεύτερον. Υπάρχει τόσο μέσα στη Συμφωνία, όσο και στο νομοσχέδιο, μια σπουδή για το τι θα γίνει αν η ΔΕΗ δεν κατορθώσει να εκπληρώσει τη Συμφωνία, αν δεν κατορθώσει να πουλήσει όλα τα πακέτα ενέργειας ή όλη την ποσότητα ενέργειας που προβλέπεται από το νόμο. Εκεί, κοντολογίς, υπάρχει μια πρόβλεψη να μεταφέρονται οι αποκλίσεις στην επόμενη περίοδο, από τη μία περίοδο στην άλλη. Δεν υπάρχει, όμως, αντίθετη πρόβλεψη. Δηλαδή, τι συμβαίνει όταν η ΔΕΗ πουλάει παραπάνω από όσο της επιβάλλεται, όπως καλή ώρα συνέβη στην πρώτη δημοπρασία μεταξύ 17 Σεπτεμβρίου και 28 Σεπτεμβρίου. Φαίνεται ότι πούλησε 970 GWh από δημοσιεύματα, ενώ της επιβαλλόταν 893 GWh.

Το ερώτημα είναι, θα μεταφερθεί αυτό το πλεόνασμα και θα μειώσει την ελάχιστη υποχρέωση της επόμενης περιόδου. Εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει και πρέπει να αποσαφηνιστεί μέσα στο νομοσχεδίου.

Θετικό, επίσης, ότι στοιχεία από τις τριμηνιαίες αναφορές του εντολοδόχου παρακολούθησης θα δημοσιεύονται στη σελίδα του ΥΠΕΝ με ανακοίνωση, αλλά σε αυτά τα στοιχεία πρέπει οπωσδήποτε να συμπεριλαμβάνονται για λόγους διαφάνειας και οι τιμές πώλησης.

Δεύτερο σημείο οι Ενεργειακές Κοινότητες. Θετική η αύξηση του ορίου της ανεμογεννήτριας για τις Ενεργειακές Κοινότητες, πάρα πολύ σημαντικό. Θα επιτρέψει την ανάπτυξη ενεργειακών κοινοτήτων, θα ωφεληθούν περισσότερο από αυτόν το θεσμό οι πολίτες.

Θετική, επίσης η κατάργηση της προτεραιότητας που είχαν τα κοινά αιτήματα ομάδας ενεργειακών κοινοτήτων για χορήγηση προσφοράς σύνδεσης, αλλά αυτό από το 2021 και όχι πριν. Αναρωτιέται κανείς τι συμβαίνει με τις στρεβλώσεις που δημιουργήθηκαν πριν στην αγορά, αυτά δεν ρυθμίζονται. Γιατί;

Το πνεύμα του θεσμού των Ενεργειακών Κοινοτήτων, όπως το αντιλαμβανόμαστε, είναι η ενίσχυση της ελληνικής δημοκρατίας. Είναι η ενίσχυση ουσιαστικά της συμμετοχής των πολιτών στην αποκεντρωμένη παραγωγή καθαρής ηλεκτρικής ενέργειας.

Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο αποκλίνει από αυτό το πνεύμα σε δύο σημεία.

Πρώτον, όταν διατηρεί την ανάγκη πλειοψηφικής συμμετοχής φυσικών προσώπων σε Ενεργειακές Κοινότητες κερδοσκοπικού χαρακτήρα, μόνο κατά τη διανομή κερδών, δηλαδή πλεονασμάτων χρήσης, και όχι κατά τη λειτουργία. Όμως, η Κοινότητα δεν είναι μόνο τα κέρδη, ακόμα και αν είναι κερδοσκοπική, είναι και η λειτουργία, οπότε και εκεί θα πρέπει να διατηρηθεί αυτή η πλειοψηφία.

Το δεύτερο σημείο που το κάνει, όταν επιτρέπει τη μεταβίβαση σταθμών Ενεργειακών Κοινοτήτων σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα, δηλαδή όχι απαραίτητα Ενεργειακές Κοινότητες όπως ήταν πριν, ενώ ο σκοπός είναι όχι να μειώνουμε τις Ενεργειακές Κοινότητες, αλλά να τις αυξάνουμε.

Τρίτο σημείο η ενεργειακή απόδοση. Ο χρονισμός ενσωμάτωσης είναι προβληματικός και πιθανόν να δημιουργήσει προβλήματα για δύο λόγους.

Πρώτον, διότι συμπίπτει με αναθεώρηση της ίδιας της Οδηγίας στο πλαίσιο του πακέτου «fit for 55». Δεύτερον, γιατί είναι συμβατό το νομοσχέδιο με το υφιστάμενο ΕΣΕΚ, αλλά το ΕΣΕΚ είναι σε τύπου αναθεώρησης. Για να διορθωθεί, λοιπόν, αυτό το θέμα και να μην έχουμε στρεβλώσεις και καθυστερήσεις στην πρόοδο, στο πολύ κομβικό ζήτημα της ενεργειακής απόδοσης, για την κλιματική ουδετερότητα προτείνουμε κυρίως τα εξής.

Αύξηση του στόχου του 2030 για την τελική κατανάλωση ενέργειας από τα 38,3% που είναι στο νομοσχέδιο στο 45%, σε σχέση πάντα με τα σενάρια του 2007 της Κομισιόν για το 2030.

Αύξηση της ελάχιστης υποχρέωσης για ετήσια εξοικονόμηση ενέργειας από το 0,8% που είναι στο νομοσχέδιο και στην προηγούμενη Οδηγία, στο 1,5% που έχει η αναθεωρημένη Οδηγία.

Ετήσια μείωση της ζήτησης σε ενέργεια του δημόσιου τομέα κατά 1,7%, όπως προβλέπει η πρόταση της Κομισιόν για τη νέα Οδηγία.

Ισχυροποίηση της Αρχής Προτεραιότητας στην ενεργειακή απόδοση, όπου πρέπει να λαμβάνονται υπόψη σημαντικές αποφάσεις σχεδιασμού, πολιτικής και επενδύσεων.

Τέλος, πρόβλεψη για τη χρήση του νεοσυσταθέντος Κοινωνικού Ταμείου για το Κλίμα όσον αφορά τα νοικοκυριά που και αυτό απουσιάζει και κατά τη γνώμη μας πρέπει να προστεθεί.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Ιατρού.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΙΑΤΡΟΥ (Επιστημονικός Σύμβουλος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ) στην Επιτροπή Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Καλή σας ημέρα, θα είμαι πολύ σύντομος.

Πρόκειται για ένα δεόντως σημαντικό νομοσχέδιο. Υπάρχουν ζητήματα τα οποία άπτονται του ενδιαφέροντος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, όπου μεταξύ αυτών είναι και οι Ενεργειακές Κοινότητες.

Πολύ σύντομα να σας πω, ότι ενόψει του Συνεδρίου της ΚΕΔΕ θα χρειαστεί να επεξεργαστούμε παραπάνω το σχέδιο νόμου και θα υποβάλουμε γραπτό υπόμνημα σύντομα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Στάμτσης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΤΣΗΣ (Πρόεδρο του Ελληνικού Συνδέσμου Ανεξάρτητων Εταιρειών Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΑΗ))**: Καλημέρα, κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστούμε, είμαι ο Διευθυντής του Συνδέσμου.

Θα ήθελα να σταθούμε σε μερικά σημεία του νομοσχεδίου και να ξεκινήσουμε από την ενεργειακή απόδοση η οποία είναι και ο πυρήνας του νομοσχεδίου.

Όσον αφορά τα καθεστώτα επιβολής τα οποία η ελληνική πολιτεία θεωρεί ένα από τα κρισιμότερα εργαλεία για την επίτευξη των στόχων μέχρι το 2030 είναι απαραίτητο - και το έχουμε τονίσει πολλές φορές και στην επικοινωνία μας με τις Υπηρεσίες του Υπουργείου Περιβάλλοντος - να δοθεί η δυνατότητα για να υπάρξει η εμπορία λευκών πιστοποιητικών, έτσι ώστε με το μικρότερο δυνατό κόστος να μπορέσουν να επιτύχουν τους στόχους της ενεργειακής απόδοσης.

Υπάρχουν κάποιες εταιρείες προμήθειας για τις οποίες είναι ευκολότερο να πετύχουν στόχους εξοικονόμησης σε σχέση με κάποιες άλλες. Αυτές, λοιπόν, θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να πωλούν την περίσσειά τους και αντίστοιχα άλλες εταιρείες να μπορούν να αγοράζουν τα λευκά πιστοποιητικά.

Είναι επίσης πολύ σημαντικό, επειδή αυτή την περίοδο στα καθεστώτα επιβολής εντάσσονται και οι διαχειριστές των δικτύων, η ΕΔΑ, ο ΔΕΣΦΑ, ο ΑΔΜΗΕ, ο ΔΕΔΔΗΕ, οι δράσεις εξοικονόμησης τις οποίες θα υλοποιούν οι διαχειριστές να μην είναι ανταγωνιστικές ως προς τις δράσεις εξοικονόμησης που θα υλοποιούν οι εταιρείες προμήθειας. Άλλος είναι ο ρόλος των εταιρειών που δραστηριοποιούνται στην ανταγωνιστική αγορά, άλλος αυτών που έχουν τα ρυθμιζόμενα μονοπώλια.

Πολύ σχετικό με τα καθεστώτα επιβολής, είναι το θέμα των έξυπνων μετρητών το οποίο, επίσης, θίγεται μέσα στο νομοσχέδιο και για το οποίο αναφέρονται διατάξεις για το πώς θα μπορούν οι προμηθευτές να εγκαθιστούν έξυπνους μετρητές.

Το βασικό πρόβλημα στην Ελλάδα δεν είναι, εάν μπορούν οι ιδιωτικές εταιρείες προμήθειας να εγκαθιστούν έξυπνους μετρητές στους πελάτες τους, αλλά τι θα γίνει επιτέλους με το τεράστιο Πρόγραμμα Εγκατάστασης Έξυπνων Μετρητών το οποίο κλείνει σχεδόν μία δεκαετία από τότε που έχει εξαγγελθεί και ακόμα δεν έχει υλοποιηθεί και θα πρέπει να τονίσουμε ότι η υλοποίηση αυτού του πολύ μεγάλο πρότζεκτ, το οποίο έχει ενταχθεί και στο Ταμείο Ανάκαμψης, είναι το βασικό έργο με το οποίο θα συμμετάσχει και ο διαχειριστής του δικτύου, ο ΔΕΔΔΗΕ, στα καθεστώτα επιβολής. Δεν βλέπουμε, δηλαδή, παρόλη την πολύ μεγάλη καθυστέρηση, να υπάρχει οποιαδήποτε νέα διάταξη η οποία θα επιταχύνει την υλοποίηση αυτού του έργου.

Όσον αφορά τώρα τις απευθείας γραμμές για τη σύνδεση μονάδων παραγωγής με εγκαταστάσεις κατανάλωσης. Πρόκειται για σωστό μέτρο.

Ο Σύνδεσμός μας εδώ και χρόνια το προτείνει και θεωρούμε, ότι μέτρα ανάλογα σαν αυτό, που διευκολύνουν τη μείωση του κόστους με λογικό τρόπο, θα πρέπει να θεσμοθετούνται όσο το δυνατόν γρηγορότερα.

Θα έρθουμε τώρα στο θέμα της Συμφωνίας μεταξύ της Ελληνικής Κυβέρνησης και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, για τη διάθεση των ποσοτήτων ενέργειας από λιγνιτική παραγωγή.

Είναι μια υπόθεση που μας απασχολεί από το 2008 και επιλύεται το 2021, σε ένα χρονικό σημείο που είναι τελείως διαφορετικά τα προβλήματα ανταγωνισμού που αντιμετωπίζει η ελληνική αγορά ηλεκτρισμού σε σχέση με αυτά που ήταν το 2008. Η υλοποίηση, δηλαδή, αυτού του μέτρου, δεν θα επιλύσει και δεν θα βελτιώσει καθόλου την κατάσταση, όσον αφορά τον ανταγωνισμό στην ελληνική αγορά ηλεκτρισμού. Μάλιστα και η τελική συμφωνία, προβλέπει ακόμα χαλαρότερη εφαρμογή του μέτρου όσο αφορά τη ΔΕΗ, διότι η πίεση που είχε από την αρχική συμφωνία για διάθεση των προϊόντων εντός τριμήνου, τώρα μπορεί να μεταφερθεί από τρίμηνο σε τρίμηνο.

Άρα, ένα μέτρο το οποίο ήταν λογικά εμπροσθοβαρές, αφού ούτως ή άλλως ως ελληνική κοινωνία έχουμε αποφασίσει το 2023 να υπάρξει πλήρης απολιγνητοποίηση, γίνεται ουσιαστικά οπισθοβαρές, τότε που δεν θα υπάρχουν σχεδόν καθόλου ποσότητες λιγνιτικής παραγωγής.

Ποια είναι λοιπόν τα προβλήματα ανταγωνισμού που αυτή τη στιγμή έχουμε. Πρώτα απ’ όλα πρέπει να δούμε τι γίνεται με τα υδροηλεκτρικά. Μετά την καινούργια μορφή της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, με το Target Model, δεν έχουμε καθόλου πληροφόρηση, όσον αφορά το μεταβλητό κόστος, το κόστος λειτουργίας των υδροηλεκτρικών. Έτσι, ούτε ο ρυθμιστής, ούτε οι ανταγωνιστές της ΔΕΗ μπορούμε να γνωρίζουμε, με ποιο κόστος συμμετέχουνε τα υδροηλεκτρικά στην αγορά ή αν υπάρχει συστηματική πώληση κάτω του κόστους. Αυτό, λοιπόν, το πρόβλημα, πρέπει να επιλυθεί.

Επίσης, πρέπει να δούμε ότι η μείωση των μεριδίων της ΔΕΗ στη λιανική αγορά, καθυστερεί πολύ. Μάλιστα, όσον αφορά την μέση τάση, έχουμε αντιστροφή των μεριδίων. Βέβαια, θα πρέπει οπωσδήποτε να προχωρήσει η δημιουργία της Αγοράς Διαθέσιμης Ισχύος, τα περίφημα ΑΔΙ, τα οποία αν τα είχαμε τώρα σε λειτουργία θα λειτουργούσαν ως ανασφάλιστου κινδύνου απέναντι σε όλους τους καταναλωτές, οι οποίοι θα ήταν προστατευμένοι από τις πολύ μεγάλες αυξήσεις που βλέπουμε στην χονδρεμπορική αγορά.

Δεν έχω κάτι άλλο να προσθέσω, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστούμε ξανά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Στάμτση.

Το λόγο έχει ο κ. Κουτσουπιάς.

**ΘΩΜΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΠΙΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ενεργειακών Κοινοτήτων Αιτωλοακαρνανίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ξεκινώ με ένα άρθρο, το οποίο επηρεάζει τις συνταγματικές Ενεργειακές Κοινότητες κατά την δική μας άποψη, δηλαδή, το άρθρο 38. Το άρθρο 38, επηρεάζει την προτεραιότητα των Ενεργειακών Κοινοτήτων στους όρους σύνδεσης και μιλάω για τις Ενεργειακές Κοινότητες που είναι πάνω από 60 άτομα, τις οποίες θεσμοθέτησε το Υπουργείο και η σημερινή πολιτική ηγεσία του, δηλαδή, η σημερινή Κυβέρνηση πριν από περίπου ένα χρόνο, για τα κοινά αιτήματα.

Κύριε Πρόεδρε, θεωρούμε αδιανόητο μία Ενεργειακή Κοινότητα με 18 MW που μεσοσταθμικά ένας επενδυτής, ένας μικρό-επενδυτής, θα έχει ένα συμπληρωματικό εισόδημα 7.000 με 8.000 ευρώ το χρόνο, να θεωρείτε, ότι μπορεί -αυτή η Ενεργειακή Κοινότητα- να ανταπεξέλθει «επί ίσοις όροις» στον ανταγωνισμό με μία μεγάλη εταιρεία, που έχει και τις δυνατότητες και τα μέσα. Να μπορέσει να ανταπεξέλθει, δηλαδή, απέναντι σε αυτό.

Επειδή, όμως, έχουμε αιτήσεις και δεχόμαστε μέλη και από την υπόλοιπη Ελλάδα, θα ήθελα να αναφερθώ στην Πελοπόννησο. Δηλαδή, ισχύει το ίδιο και στην Πελοπόννησο, που είναι μία Ενεργειακή Κοινότητα των 60 ατόμων με 5 MW, και ο κάθε συνέταιρος σε αυτή την Ενεργειακή Κοινότητα θα έχει ένα ετήσιο εισόδημα ύψους 2.000 ευρώ. Και αυτόν τον μικρό-επενδυτή, τον βάζουμε «στο ίδιο τσουβάλι» μαζί με όλους τους άλλους. Τον βάζουμε, δηλαδή, να περιμένει στη σειρά του για να μπορέσει να καταθέσει κοινούς όρους σύνδεσης για να ηλεκτριστεί.

Όλα τα προηγούμενα που αναφέρονται για την προτεραιότητα των Ενεργειακών Κοινοτήτων, ξέρουμε όλοι, ότι δεν υπάρχει δίκτυο στο ΔΕΔΔΗΕ για να μπορέσει να συνδεθεί μία Ενεργειακή κοινότητα. Έτσι συζητάμε το ότι αν θα συνδεθούν κάποιες Ενεργειακές Κοινότητες, θα είναι με κοινούς όρους σύνδεσης. Άρα, ουσιαστικά αίρουμε όλα τα όποια οφέλη είχαν οι Ενεργειακές Κοινότητες μέχρι σήμερα και τα αίρουμε, στις πραγματικές Ενεργειακές Κοινότητες.

Για τα υπόλοιπα -ότι γίνανε το 2020- για όποιες παραμορφώσεις και στρεβλώσεις έγιναν στις Ενεργειακές Κοινότητες μπήκαν στην κολυμπήθρα του Σιλωάμ απ’ ότι βλέπω. Άρα, δεν μιλάμε γι’ αυτό και έτσι από εδώ και πέρα «μαζί με τα ξερά καίγονται και τα χλωρά».

Θεωρούμε ότι πρέπει να προβλεφθεί μέσα στο νομοσχέδιο ότι οι Ενεργειακές Κοινότητες που είναι πάνω από 60 άτομα, αλλά και για τους κατά κύριο επάγγελμα αγρότες, πρέπει να έχουν απόλυτη προτεραιότητα. Επίσης, δεν βλέπω να προβλέπει κάτι για τις λιγνιτικές περιοχές που εκεί -αν μη τι άλλο- πρέπει να συμμετέχουν οι τοπικές κοινωνίες. Ούτε και σε αυτές τις περιοχές οι Ενεργειακές Κοινότητες έχουν προτεραιότητα στους κοινούς όρους σύνδεσης.

Αυτά θέλω να πω, κύριε Πρόεδρε και πιστεύω ότι η Κυβέρνηση αυτό θα το δει θετικά, αν θέλει πραγματικά να μπορέσει μέσα από τις Ενεργειακές Κοινότητες να κάνει κοινωνό την τοπική οικονομία και την τοπική κοινωνία σε αυτά τα έργα, ούτως ώστε να μπορέσουν με τη σειρά τους οι κοινωνίες να αγκαλιάσουν τις ΑΠΕ. Γιατί μην ξεχνάμε ότι όλα αυτά γίνονται στην επαρχία και μέσα από εκεί να λειτουργήσει και η κυκλική οικονομία, να τονωθούν οι τοπικές αγορές ούτως ώστε και οι ΑΠΕ να γίνουν κτήμα των τοπικών κοινωνιών, αλλά πολύ περισσότερο αυτός ο παραγόμενος πλούτος να μοιράζεται στην κοινωνία σε πάρα πολύ περισσότερους ανθρώπους.

Αυτά ήθελα να πω. Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Κουτσουπιά και δίνουμε τώρα το λόγο στον κύριο Ιωαννίδη Ελευθέριο, Εκπρόσωπο της Ενεργειακής Κοινότητας «Δημητρίου Υψηλάντη» Δυτικής Μακεδονίας, για τέσσερα λεπτά.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος της Ενεργειακής Κοινότητας «Δημητρίου Υψηλάντη» Δυτικής Μακεδονίας):** Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Εκπροσωπώ πέρα από την Ενεργειακή Κοινότητα, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, «Δημητρίου Υψηλάντη» και το δίκτυο «ΟΦΕΛΟΣ» που απαρτίζεται από 3 αντίστοιχες Ενεργειακές Κοινότητες, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που δραστηριοποιούμαστε στην περιοχή της Δυτικής Μακεδονίας και ιδιαίτερα στους δήμους Κοζάνης και ευελπιστούμε και στους υπόλοιπους γειτονικούς δήμους, επιδιώκοντας να αναδείξουμε τον ρόλο των ενεργειακών κοινοτήτων, και δη αυτών του μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που έχουν κυρίαρχο στόχο την κάλυψη των ενεργειακών αναγκών των μελών τους μέσα από το εργαλείο του εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού. Νομίζουμε ότι υπάρχουν διπλές ιδιαιτερότητες στη Δυτική Μακεδονία. Από την μια, η απολιγνιτοποίηση και η μετάβαση που θα πρέπει να είναι δίκαιη -με όρους ενεργειακά δίκαιους- και αφετέρου είναι η αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας δεδομένου ότι η Δυτική Μακεδονία είναι η πιο κρύα περιοχή, η πιο κρύα περιφέρεια της χώρας και οι ενεργειακές ανάγκες είναι τεράστιες.

Ευελπιστούμε, λοιπόν, μέσα από αυτή την πρωτοβουλία να αναδείξουμε αυτά τα δύο ζητήματα, να εντάξουμε το εργαλείο των Ενεργειακών Κοινοτήτων στον σχεδιασμό για την δίκαιη αναπτυξιακή μετάβαση και πιστεύουμε ότι η μετάβαση στις ΑΠΕ θα πρέπει να γίνει με όσο πιο κοινωνικά δίκαιο τρόπο.

Τώρα, επί του νομοσχεδίου δεν έχω να σημειώσω πολλά. Μόνο στο ζήτημα των ενεργειακών κοινοτήτων αν και ειπώθηκαν πολλά και θα έχει ενδιαφέρον. Γενικότερη τοποθέτηση θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικό να ενισχυθεί ο ρόλος της κοινωνικής συμμετοχής και δη των πολιτών. Θεωρούμε ιδιαίτερα προβληματική την τροποποίηση του άρθρου 36, όπου στην περίπτωση που είναι μειοψηφικός ο ρόλος των φυσικών προσώπων δεν διαλύεται η Ενεργειακή Κοινότητα. Θεωρούμε, ότι είναι ένα εργαλείο που θα πρέπει να μαζικοποιηθεί και θα πρέπει να ενταθούν θεσμικά, επικοινωνιακά και πολιτικά, οι προσπάθειες να ενισχυθεί ο ρόλος τους. Υπό αυτή, λοιπόν, την έννοια προφανώς, και ειδικότερα για τη Δυτική Μακεδονία, αναμένουμε και το επόμενο διάστημα την ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου ώστε να ενισχυθεί πραγματικά ο ρόλος τους, να παίξουν το ρόλο που πρέπει και να μπορέσουμε να εντάξουμε περισσότερους πολίτες και νοικοκυριά σε όλη αυτή την πρωτοβουλία. Πολύ κρίσιμο και θετικό το γεγονός ότι αυξάνεται το όριο από 1 σε 3 MW με τα έργα εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού. Με αυτό τον τρόπο θα μπορέσουμε να εντάξουμε περισσότερους πολίτες και με δίκαιους και κοινωνικούς πόρους. Είναι χρήσιμο -αν και δεν εντάσσεται στην συζήτηση του παρόντος νομοσχεδίου - να διατεθεί ο αναγκαίος ηλεκτρικός πόρος και η αναγκαία δυνατότητα σε αντίστοιχα έργα για να μπορούν να υλοποιηθούν.

Δεδομένου ότι ειδικότερα στη Δυτική Μακεδονία προβλέπονται και ειδικές χρηματοδοτήσεις έργων για Ενεργειακές Κοινότητες και θα είναι ιδιαίτερα σχεδιασμένα για την εφαρμογή του εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού, ούτως ώστε οι ειδικές χρηματοδοτήσεις και μέσα από το Πράσινο Ταμείο, αλλά και μέσα από το πρόγραμμα δίκαιης μετάβασης, όπου μετά από προτάσεις μας εντάχθηκε και η δυνατότητα χρηματοδότησης έργων για ΑΠΕ από Ενεργειακές Κοινότητες.

Τέλος, είναι πάρα πολύ σημαντικό να διασφαλιστεί το γεγονός ότι οι Ενεργειακές Κοινότητες είναι πραγματικά Ενεργειακές Κοινότητες, ενώ είναι πάρα πολύ έντονο το θέμα της στρέβλωσης του θεσμού των Ενεργειακών Κοινοτήτων. Ευελπιστούμε πως το επόμενο διάστημα, θεσμικά το Υπουργείο και σε συνεννόηση αν θέλετε με φορείς που εμπλέκονται σε όλη αυτή τη συζήτηση, θα προωθήσουν ρυθμίσεις που θα διασφαλίσουν τον βασικό πυρήνα, τις βασικές αρχές και τη λειτουργία των Ενεργειακών Κοινοτήτων, με σεβασμό στις διαχρονικά βασικές αρχές και του συνεταιριστικού κινήματος, έτσι όπως περιγράφονται στη νομοθεσία, προς μια κοινωνική μορφή οικονομίας, που διασφαλίζει μια μεγαλύτερη κοινωνική δικαιοσύνη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, τον κ. Ιωαννίδη.

Θα δώσουμε τον λόγο στον κ. Παπαμιχαήλ Κωνσταντίνο, Αναπληρωτή Γενικό Διευθυντή του Ελληνικού Συνδέσμου Προμηθευτών Ενέργειας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ (Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής του Ελληνικού Συνδέσμου Προμηθευτών Ενέργειας (ΕΣΤΕΝ)):** Καλημέρα σας.

Ο Σύνδεσμος μας θα σχολιάσει το 5 μέρος, άρθρα 44 - 49 του νομοσχεδίου, που αναφέρονται ως μέτρα προς ενίσχυση του ανταγωνισμού στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, εφαρμογή των από 1ης Σεπτεμβρίου 2021 δεσμεύσεων της Ελληνικής Δημοκρατίας και της υπ' αριθμόν EC(2008)824 απόφασης Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αναφορικά με την υπόθεση COMP/AT.38700.

Τα εν λόγω άρθρα περιγράφουν τη διαδικασία που θα ακολουθηθεί για τη διάθεση παραγωγής ενέργειας λιγνιτικής ή άλλης από τη ΔΕΗ στην πληθυσμιακή αγορά κατά την περίοδο 2021 - 2024, χωρίς όμως να επεξηγείται επαρκώς ο λόγος που, πρώτον, αφενός χρειάζεται να νομοθετηθεί η δυνατότητα μιας εταιρείας να πωλεί πληθυσμιακά προϊόντα σε σχετικά χρηματιστήρια ενέργειας. Δηλαδή, τι την εμπόδιζε να το κάνει μέχρι σήμερα;

Και δεύτερον, με ποιο τρόπο αυτή η διαδικασία θα βοηθήσει τον ανταγωνισμό στην ελληνική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας.

Ειδικότερα και υπό τις παρούσες συνθήκες, το μέτρο επιτρέπει στη ΔΕΗ να αποκομίσει σημαντικά έκτακτα κέρδη «win for profits», από την πώληση παραγωγής σε τιμές προφανώς αρκετά υψηλότερες του κόστους παραγωγής, χωρίς να γίνεται απολύτως κατανοητό τι εμπόδιζε τη ΔΕΗ να το κάνει αυτό έως σήμερα.

Η ΔΕΗ έχει πωλήσει παρόμοια προϊόντα τις τελευταίες ημέρες που όλα αγοράστηκαν από traders -εμπόρους- του εξωτερικού και σε τιμές που δεν προσέλκυσαν Έλληνες προμηθευτές ή εμπόρους.

Συνεπώς, το μέτρο μάλλον αφορά τη νομοθετική διευθέτηση κάποιας απόφασης της επιτροπής, παρά έχει κάποια σημασία για την εγχώρια αγορά.

Παρόλα αυτά και για νομοτεχνικούς λόγους, θα θέλαμε να παρατηρήσουμε ότι ο ορισμός της καθαρής θέσης πωλητή προβλέπει ότι δεν λαμβάνονται υπόψη οι διμερείς συμβάσεις που συνάπτει η ΔΕΗ, χωρίς να διευκρινίζεται εάν αυτές αφορούν τις συμβάσεις που συναφθήκαν πριν την εφαρμογή του μέτρου.

Εάν όμως αφορά διμερείς συμβάσεις που μπορεί να συναφθούν μετά την εφαρμογή του μέτρου, τότε το σύνολο των διατάξεων δεν έχει απολύτως κανένα νόημα.

Επί της ουσίας, το μέτρο επιβάλλει την υποχρέωση στη ΔΕΗ να δημιουργήσει και να διατηρήσει καθαρή θέση πωλητή στην προθεσμιακή αγορά, χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται τι θα συμβεί σε περίπτωση που δεν τα καταφέρει και χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην τιμή με την οποία θα διαθέτει τα εν λόγω προθεσμιακά προϊόντα στην αγορά.

Τέλος και λόγω της συγκυρίας, εάν ληφθούν υπόψη τα πολύ σημαντικά κέρδη που θα αποκομίσει η ΔΕΗ την περίοδο που οι τιμές αερίου είναι στα σημερινά πρωτοφανή επίπεδα, τότε το μέτρο θα είχε ακριβώς το αντίθετο αποτέλεσμα από τον υποτιθέμενο λόγο που εισάγεται. Θα αυξήσει δηλαδή το μερίδιο αγοράς της ΔΕΗ, θα εξαφανίσει τον όποιο ανταγωνισμό έχει αναπτυχθεί μέχρι σήμερα στην λιανική αγορά.

Ευχαριστούμε πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει, ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της ΔΕ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές σας ευχαριστώ καταρχήν για την πρόσκληση.

Η προσαρμογή του θεσμικού πλαισίου για την ενεργειακή απόδοση και την εξοικονόμηση ενέργειας στα ειδικά κτίρια είναι απαραίτητη για τις κοινωνικές υποχρεώσεις και τις πραγματικές ανάγκες της οικονομίας, για τη μείωση των εκπομπών των ρύπων και την καταπολέμηση της κλιματικής αλλαγής και έχουμε πλέον την εμπειρία για το πώς θα πετύχουμε όλα αυτά αποτελεσματικά.

Η συνεργασία με το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας και η γνώση των στελεχών του Υπουργείου στα ζητήματα είναι πάρα πολύ καλή. Το Τεχνικό Επιμελητήριο συμβάλλει ήδη, και θα συνεχίσει να το κάνει, μέσα από τον Κανονισμό Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίων αλλά και την πρακτική συμβολή στα επιμέρους προγράμματα, όπως το νέο «Εξοικονομώ κατ’ οίκον», αλλά θα προχωρήσουμε και σε προτάσεις ώστε να πείθουμε την πολιτεία, όπως αυτή για τα φορολογικά κίνητρα στις ανακαινίσεις ιδιωτικών κτιρίων που η Κυβέρνηση νομοθέτησε για τις εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης. Φέτος, για πρώτη φορά τις συμπλήρωσαν, όσοι ασχολήθηκαν μ’ αυτό, στις φορολογικές δηλώσεις. Αλλά πρέπει να συμπληρωθεί και με αντίστοιχα κίνητρα για τα υλικά που χρησιμοποιούνται στις ενεργειακές και στατικές ανακαινίσεις κτιρίων.

Θέλω, επιπλέον, να τονίσω ένα πολύ σημαντικό σημείο για όλο τον τεχνικό κόσμο, ότι τα ενεργειακά πιστοποιητικά και οι ενεργειακοί επιθεωρητές έχουν πλέον καθιερωθεί στην αγορά. Ωστόσο, η εργασία τους δεν τυγχάνει της αναγνώρισης που πρέπει. Ενώ είναι βασικός μοχλός για να γνωρίζουμε, τι και πώς καταναλώνει ένα κτήριο ή μία κτιριακή μονάδα, θεωρείται από κάποιους ως μία απλή, τυπική υποχρέωση.

Κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, πρέπει να καταλάβουμε όλοι ότι με κόστος ενεργειακής επιθεώρησης και πιστοποιητικού για ένα διαμέρισμα ή ένα κατάστημα 30€, 50€ ή 100€, σοβαρή δουλειά δεν γίνεται. Αυτή είναι η παράδοξη πραγματικότητα στην κοινωνία. Κανείς δεν μπορεί να μελετήσει μια κτηριακή μονάδα, να μετρήσει ή να πιστοποιήσει την ενεργειακή του απόδοση με 30€ ή 50€ ή ακόμα και 100€. Υπάρχει ελεύθερη αγορά, υπάρχουν κοινοτικοί κανόνες, αλλά υπάρχει και το θεσμικό πλαίσιο που δημιουργεί η πολιτεία, η βάση του οποίου είναι το νομοσχέδιο που συζητούμε σήμερα. Η χώρα δεν θα πετύχει τους στόχους που με το νομοσχέδιο θέτει, εάν οι ενεργειακές επιθεωρήσεις και τα ενεργειακά πιστοποιητικά δεν βελτιωθούν. Βελτίωση όμως σημαίνει ότι θα αμείβονται οι ενεργειακοί επιθεωρητές και οι ενεργειακοί σύμβουλοι για τη δουλειά που πρέπει να κάνουν κι όχι απλά θα βγάζουν ένα χαρτί. Το πιστοποιητικό ενεργειακής απόδοσης δεν είναι μία απλή βεβαίωση κάποιου τεχνίτη, δεν είναι «χαρτούρα». Είναι το βασικό εργαλείο της πολιτείας για να πετύχει εξοικονόμηση ενέργειας του 32,5% που νομοθετείται σήμερα.

Από εκεί και πέρα, σε γενικό επίπεδο, το Τεχνικό Επιμελητήριο θεωρεί ότι οι διατάξεις του νόμου είναι σε πολύ σωστή κατεύθυνση, πετυχαίνουν τους εθνικούς στόχους. Δεν θέλω να σας κουράσω με πολλές τεχνικές λεπτομέρειες.

Δύο επιμέρους σημεία θέλω να τονίσω για βελτίωση, λόγω της σημασίας. Ενώ το κράτος αναλαμβάνει, όπως πρέπει, επιδεικτικό ρόλο στις υποχρεώσεις για τα δημόσια κτήρια, μικρής αρχικά ή σχεδόν μηδενικής ενεργειακής κατανάλωσης αργότερα, υπάρχει και πάλι μια εξαιρετικά μεγάλη δεξαμενή κτηρίων που εξαιρούνται των υποχρεώσεων. Αντιλαμβανόμαστε όλοι τη σκοπιμότητα που οδηγεί το Υπουργείο στο να εξαιρεθούν ορισμένοι χώροι, όπως συμβαίνει και τώρα, τα διατηρητέα κτήρια, τα μνημεία του δημοσίου, οι χώροι λατρείας και άλλα. Σωστή η νομική εξαίρεση, αλλά κάτι πρέπει να γίνει και με τα κίνητρα και ειδικά προγράμματα. Προτείνω στο Υπουργείο Περιβάλλοντος να προστεθεί η ρητή διάταξη, ή κάτι αντίστοιχο, για την υποχρέωση της πολιτείας να δημιουργήσει ειδικά χρηματοδοτικά προγράμματα για τα ιστορικά κτήρια και μνημεία του δημοσίου, ώστε να βλέπουν οι πολίτες το κράτος να εφαρμόζει πρώτο και σε αξιόλογα κτήρια τις υποχρεώσεις της χώρας, όπως ήδη το κάνουμε με το κτίριο της Βουλής ή το κτίριο της Ακαδημίας Αθηνών σε λίγο. Αναρωτιέμαι. Δεν θα έπρεπε, για παράδειγμα, και το Μέγαρο Μαξίμου και το Υπουργείο Εξωτερικών να έχουν την ίδια τύχη; Είμαι σίγουρος ότι και ο Πρωθυπουργός και ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και όλοι οι Αρχηγοί των Κομμάτων θα συμφωνούσαν.

Επιπλέον παρακαλώ πολύ την Κυβέρνηση, ανεξαρτήτως χρονοδιαγράμματος για την υποχρέωση σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης κτηρίων του δημοσίου -που στο νομοσχέδιο είναι το 2026- να δεσμευθεί εδώ, δημοσίως ότι και το σχεδιαζόμενο κυβερνητικό πάρκο στην ΠΥΡΚΑΛ θα είναι πραγματικά μηδενικής ενεργειακής κατανάλωσης, τόσο συνολικά όσο και στα επιμέρους κτήρια, ανεξαρτήτως του πότε θα προωθηθεί η υλοποίηση του σχεδίου. Γνωρίζω ότι αυτή είναι η πρόθεση, αλλά θα πρέπει κάποια στιγμή να υπάρχει και ρητή δέσμευση.

Κύριοι Βουλευτές, εξίσου σημαντικές είναι και άλλες διατάξεις του νομοσχεδίου. Ειδικά θα ήθελα να αναφερθώ στο θεσμό των περιβαλλοντικών ελεγκτών. Η απλοποίηση και η εκ νέου οργάνωση των διαδικασιών και η δυνατότητα να υπάρχουν πιστοποιημένοι περιβαλλοντικοί ελεγκτές, πιστεύω ότι θα οδηγήσει σε πραγματική αύξηση των περιβαλλοντικών ελέγχων και επιθεωρήσεων, για τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και των επιμέρους περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων. Είναι ένας τομέας που η χώρα μας χωλαίνει πραγματικά. Γνωρίζω από τον αρμόδιο Υφυπουργό ότι υπάρχει αυτή η πρόθεση. Ζητώ κι εγώ να προχωρήσει άμεσα στην έκδοση των Υπουργικών Αποφάσεων που προβλέπονται για τους περιβαλλοντικούς ελεγκτές, ώστε να αποκτήσουμε σύντομα πολλούς και αποτελεσματικούς ελέγχους στο πεδίο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Στασινό.

Να πω στο σημείο αυτό ότι έχουν κληθεί άπαντες από αυτούς που έχουμε κατά τη χθεσινή συζήτηση προτείνει. Ο κ. Κασαπίδης, Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος δεν μπορεί να παραστεί και θα αποστείλει σχετικό υπόμνημα, όπως, επίσης, η Ένωση Καταναλωτών (ΕΚΠΟΙΖΩ) ενημέρωσε ότι δεν θα παραστεί.

Ολοκληρώθηκε η ακρόαση των φορέων.

Το λόγο έχει ο Υπουργός κ. Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Θέλω, απλά, να πω δύο θέματα τα οποία ακούστηκαν από τους συμμετέχοντες στη συζήτηση. Σε ότι αφορά τους περιβαλλοντικούς ελέγχους, αυτό το οποίο κάνουμε είναι μια τεράστια μεταρρύθμιση που γίνεται σε πολλές οργανωμένες χώρες. Εμείς, θέλουμε έλεγχο για τη συμμόρφωση και δεν θέλουμε ξαφνικό θάνατο ο οποίος τελικά ποτέ δεν έρχεται. Οι έλεγχοι που γίνονται, στην Ελλάδα είναι πάρα πολύ περιορισμένοι. Έχουμε δεκάδες χιλιάδες, για να μην πω εκατοντάδες χιλιάδες, δραστηριότητες που πρέπει να ελεγχθούν και ελέγχονται λίγες δεκάδες, λίγες εκατοντάδες κάθε χρόνο και κυρίως μετά από καταγγελίες. Πολλές φορές ούτε τις καταγγελίες δεν προλαβαίνουν να ελέγξουν οι επιθεωρητές περιβάλλοντος. Έτσι, προσπαθούμε μέσα από τη Σύμπραξη Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα, μέσα από τη θέσπιση του Μητρώου των Ιδιωτών Ελεγκτών Περιβάλλοντος, να αρχίσουμε να διενεργούμε σοβαρούς και τακτικούς πια ελέγχους σε όλους όσους πρέπει να είναι ελεγχόμενοι. Επαναλαμβάνω, τακτικούς ελέγχους, όχι τυχαίους ελέγχους ή καθόλου ελέγχους. Και βέβαια, θέλουμε όλα αυτά να γίνονται κάτω από τον ισχυρό έλεγχο και την παρακολούθηση της δημόσιας διοίκησης.

Θα αρχίσουμε να έχουμε ελέγχους στην Ελλάδα, που τώρα δεν υπάρχουν επί της ουσίας, αν θέλουμε να είμαστε δίκαιοι με τον εαυτό μας και επειδή πρέπει να αναγνωρίσουμε και ποια είναι η πραγματικότητα. Άκουσα και την κυρία Νάντσου από την WWF, που είπε κάποια σωστά πράγματα σε ότι αφορά την περιβαλλοντική φιλοδοξία της Κυβέρνησής μας και τα άλλα τα οποία προωθούμε, αλλά πρέπει να διαβάσετε λίγο καλύτερα τι κάνουμε μέσα από το νομοσχέδιο το οποίο έχουμε φέρει για συζήτηση. Εμείς, δεν καταργούμε πρόστιμα. Εμείς, δεν καταργούμε ελέγχους. Εμείς, προχωρούμε σε ελέγχους και επειδή θα γίνονται πάρα πολλοί, δίνουμε μία δυνατότητα μιας περιόδου συμμόρφωσης στους ελεγχόμενους. Δηλαδή, ότι γίνεται σε πάρα πολλές σοβαρές και οργανωμένες χώρες που λειτουργούν και που ελέγχουν πραγματικά την ανθρωπογενή δραστηριότητα στην επικράτειά τους.

Έτσι λέμε ότι έρχεται ο ελεγκτής, ο όποιος θα είναι πολύ πιθανό και ιδιώτης περιβαλλοντικός ελεγκτής, που θα διαπιστώνει τις μη συμμορφώσεις, εφόσον υπάρχουν, θα συμπληρώνει το φύλλο ελέγχου, θα δίνει τη δυνατότητα να υπάρξουν και θα προτείνει μέτρα συμμόρφωσης. Γιατί εμείς τί θέλουμε; Θέλουμε να κλείσουμε τις επιχειρήσεις; Θέλουμε να κλείσουμε τις δουλειές; Εμείς θέλουμε αυτοί να δουλεύουν, να συμμορφωθούν, να είναι βιώσιμοι, να είναι ανταγωνιστικοί, να προστατεύουμε το περιβάλλον και τελικά να προστατεύουμε και τις θέσεις εργασίας και πάνω απ’ όλα αυτά να συμβάλλουνε στην ευημερία της χώρας μας και της ελληνικής κοινωνίας. Θα υπάρχουν, λοιπόν, τα μέτρα συμμόρφωσης που θα προτείνονται και έχει τη δυνατότητα εντός κάποιου χρονικού διαστήματος, 4 έως 6 μηνών ανάλογα τη δραστηριότητα, να συμμορφωθεί ο ελεγχόμενος και αν δεν συμμορφωθεί υπάρχει λίστα με τις κυρώσεις και τις ποινές τις διοικητικές και τις υπόλοιπες. Είναι πάρα πολύ απλό και δεν καταλαβαίνω που υπάρχει διαφωνία σε αυτό. Δεν αλλάζει τίποτα.

Φυσικά, υπάρχουν κυρώσεις που δεν μπορούν να έχουν, να το πω έτσι, χρόνο συμμόρφωσης, κάτι το οποίο ενέχει ποινικές προεκτάσεις, κάτι το οποίο καταστρέφει το περιβάλλον πάρα πολύ, κάτι το οποίο καταστρέφει την ατμόσφαιρα. Όλα αυτά, θα πρέπει άμεσα να αντιμετωπίζονται με ένα πρόστιμο ή μία κύρωση ή διοικητική ή άλλη, ό,τι προβλέπεται. Δεν αλλάζει αυτό. Παρακαλώ, διαβάστε καλά αυτό που κάνουμε. Ενισχύουμε τον περιβαλλοντικό έλεγχο στη χώρα, γιατί όλοι μεταξύ σας αν μιλήσετε αναγνωρίζετε το πόσο πετυχημένος και αποδοτικός είναι αυτήν τη στιγμή ο περιβαλλοντικός έλεγχος στη χώρα.

Από κει και πέρα θέλω να πω, σε ότι αφορά τα πακέτα που πρέπει να πουλά η ΔΕΗ μέσα από τη διαδικασία που έχουμε εισάγει στις αγορές παραγώγων. Φυσικά, αυτά τα πακέτα θα πρέπει να ολοκληρώνονται και εφόσον ολοκληρώνονται θα συνεχίζουν για την επόμενη περίοδο, άλλα η ΔΕΗ ήδη φαίνεται ότι πληροί, τηρεί το χρονοδιάγραμμα, έτσι όπως έχει καθοριστεί για την πώληση των πακέτων ενέργειας. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Δύο ερωτήσεις, κύριε Υπουργέ. Θα ήθελα να μου πείτε, πώς εξελίσσεται το κόστος των δικαιωμάτων των ρύπων διοξειδίου του άνθρακα, ποιες είναι οι εκτιμήσεις σας για το μέλλον και κατά πόσον αυτό το κόστος επηρεάζει την τιμή της MWh που παράγεται από λιγνίτη. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Κόλλια. Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εγώ έχω αρκετές ερωτήσεις. Ξεκινώ από μία ερώτηση για τους ΕΝΠΕ, ΚΕΔΕ και ΤΕΕ. Με την τροποποίηση στο άρθρο 7, του νόμου 4342/2015, καταργείται η προτεραιότητα που είχαν κτίρια ΟΤΑ και περιφερειών στην υλοποίηση μέτρων ενεργειακής απόδοσης, εφόσον ήταν χαμηλή. Θα ήθελα τη γνώμη τους, πώς το κρίνουν.

Προς τον Πρόεδρο του ΤΕΕ, τον κ. Στασινό. Το τελευταίο διάστημα παρακολουθούμε το ΤΕΕ, κ. Πρόεδρε, να αναλαμβάνει ρόλο εργολήπτη, μελετητή. Είναι γνωστή η άποψή μας. Εμείς το θέλουμε τεχνικό σύμβουλο της πολιτείας. Θα ήθελα όμως να ρωτήσω και την επιστημονική σας άποψη. Σήμερα, ψηφίζετε καθυστερημένα η ενσωμάτωση της Οδηγίας για την ενεργειακή απόδοση των κτιρίων. Θα ήθελα να μου πείτε, εάν θεωρείτε, ότι ο ΚΕΝΑΚ και οι οδηγίες του ΤΟΤΕΕ συμβαδίζουν, πώς θα προχωρήσει το νέο «Εξοικονομώ» και μήπως, τελικά, λέμε εμείς, η Κυβέρνηση νομοθετεί χωρίς κανέναν ενεργειακό σχεδιασμό.

Η επόμενη ερώτηση είναι για την WWF, την Greenpeace, την Green Tank και το TEE. Η Κυβέρνηση ενσωματώνει την οδηγία με πολύ μεγάλη καθυστέρηση όταν, ήδη, έχει ξεκινήσει η συζήτηση για την αναθεώρησή της σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Ποιες θεωρείτε ότι είναι οι επιπτώσεις της καθυστέρησης αυτής; Τι επηρεάστηκε τον τελευταίο ενάμιση χρόνο λόγω αυτής της καθυστέρησης;

Η επόμενη ερώτηση αφορά τις Ενεργειακές Κοινότητες και απευθύνεται στους WWF, Greenpeace, Green Tank, Ένωση Ενεργειακών Κοινοτήτων Αιτωλοακαρνανίας και την Ενεργειακή Κοινότητα «Δημητρίου Υψηλάντη» Δυτικής Μακεδονίας.

Πώς κρίνετε τις νέες διατάξεις για τις Ενεργειακές Κοινότητες που προωθεί η Κυβέρνηση και ιδιαίτερα τα άρθρα για τον εταιρικό μετασχηματισμό 36,37,40; Έγιναν κάποια σχόλια, αλλά θα ήθελα, αν θέλετε κάτι να συμπληρώσετε.

Υπάρχει διαθεσιμότητα του δικτύου για έργα εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού από Ενεργειακές Κοινότητες;

Υπάρχει διαθέσιμος ηλεκτρικός χώρος σε λιγνιτικές περιοχές για την εγκατάσταση μικρών φωτοβολταϊκών σταθμών, έως 3 MW, που αφορούν κυρίως στις Ενεργειακές Κοινότητες κοινωφελούς σκοπού;

Πώς βλέπετε τη χρηματοδοτική στήριξη ενεργειακών κοινοτήτων από την Κυβέρνηση και ειδικά στο πλαίσιο της απολιγνιτοποίησης;

Έχει ενεργοποιηθεί η χρηματοδότηση Ενεργειακών Κοινοτήτων στις λιγνιτικές περιοχές από τους πόρους του Πράσινου Ταμείου;

Υπάρχει πρόβλεψη στο σχεδιασμό για τη δίκαιη ΣΔΙΜ, ΣΔΑΜ και τα λοιπά, για την αναβάθμιση των δικτύων στις λιγνιτικές περιοχές και τη δημιουργία νέων υποσταθμών ώστε να μπορέσουν να υποστηριχθούν τα έργα των Ενεργειακών Κοινοτήτων κοινωφελούς χαρακτήρα;

Ανταποκρίνεται το νομοσχέδιο στις προσδοκίες που δημιούργησε η Κυβέρνηση για την αλλαγή του πλαισίου των ενεργειακών κοινοτήτων;

Η επόμενη ερώτηση είναι για τους ΕΚΠΟΙΖΩ, ΚΕΠΚΑ και ΙΝΚΑ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** ΗΕΚΠΟΙΖΩ δεν ήταν.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Δεν ήταν, ναι. Πώς βλέπετε τις προτάσεις της Κυβέρνησης στο σχέδιο αντιμετώπισης ενεργειακής φτώχειας και, αν πιστεύετε ότι η Κυβέρνηση έπρεπε να υιοθετήσει την τροπολογία του ΣΥΡΙΖΑ για μείωση του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης.

Για τους ΕΒΕΑ και ΓΣΕΒΕΕ θα ήθελα να ρωτήσω, ποια είναι τα αιτήματα των επιχειρήσεων στην παρούσα ενεργειακή κρίση; Ποιες εκτιμάται ότι θα είναι οι επιπτώσεις με δεδομένο, ότι δεν υπάρχουν εξαγγελίες για άμεσα μέτρα στήριξης, ειδικά στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Οι επόμενες ερωτήσεις αφορούν το antitrust και απευθύνονται στη ΔΕΗ, ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ και την ΕΣΠΕΝ.

Η πρώτη ερώτηση αφορά μόνο την ΕΣΠΕΝ. Ένα από τα βασικά σημεία της απόφασης του 2008 αφορούσε την πρόσβαση των υπολοίπων προμηθευτών στην εγχώρια αγορά. Θεωρείται, ότι ο μηχανισμός αυτός θα ενισχύσει την εγχώρια προθεσμιακή αγορά, αφού η ΔΕΗ έχει τη δυνατότητα να διαθέτει ποσότητες και στο ευρωπαϊκό χρηματιστήριο ηλεκτρικής ενέργειας;

Θα ήθελα να κάνω άλλη μία ερώτηση η οποία, τώρα, αφορά και την ΔΕΗ, ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ και τα λοιπά. Κατά την διάθεση ποσοτήτων λιγνιτικής παραγωγής, στις 17/09, με απόφαση ΥΠΕΝ και ΔΕΗ και χωρίς να έχει θεσπιστεί το θεσμικό πλαίσιο, φαίνεται να προσπεράστηκε η εγχώρια αγορά, αφού πέρα από την έλλειψη νομοθετικού πλαισίου δεν υπήρξε, σύμφωνα με δημοσιεύματα, καμία ενημέρωση και συναλλαγή. Έκλεισε σε χρόνο 10 λεπτών. Απευθύνουμε, λοιπόν, κάποια ερωτήματα που έχουμε θέσει και στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο.

Προς την ΕΣΠΕΝ. Υπήρξε ενημέρωση;

Προς τη ΔΕΗ. Δεν χρειαζόταν νομοθετική ρύθμιση;

Mε βάση ποιο θεσμικό πλαίσιο προχωρήσατε;

Ποιες ήταν, τελικά, οι ποσότητες που πωλήθηκαν στο ενεργειακό χρηματιστήριο της Λειψίας;

Τελικά, ο αγοραστής ήταν trader ή κάποια ελληνική εταιρεία προμήθειας;

Προς τους ΔΕΗ, ΜΚΟ Green Tank, θεωρείτε ότι υπάρχει πλήρης ταύτιση του νομοσχεδίου με το αγγλικό κείμενο της συμφωνίας; Στην ανακοίνωση της Επιτροπής αναφέρεται ότι «η ΔΕΗ θα έχει πλήρη διακριτική ευχέρεια, να παράγει τους όγκους αυτούς με οποιοδήποτε από τα περιουσιακά στοιχεία ηλεκτροπαραγωγής του χαρτοφυλακίου της, συμπεριλαμβανομένης της ηλεκτροπαραγωγής από φυσικό αέριο, της υδροηλεκτρικής ενέργειας ή άλλων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας». Αυτό έχει μεταφερθεί στο νομοσχέδιο;

Στο άρθρο 45 έχει μεταφερθεί ο όρος 7 της συμφωνίας ότι για την αποφυγή αμφιβολιών η ΔΕΗ δεν υποχρεούται, να παρέχει τις ποσότητες της ηλεκτρικής ενέργειας μόνο σε λιγνίτη;

Τέλος για την «Πτολεμαΐδα 5» προς την ΜΚΟ Green Tank. Οι σχεδιασμοί της Κυβέρνησης και της ΔΕΗ για την «Πτολεμαΐδα 5» για μονάδα φυσικού αερίου συνάδουν με τις ευρωπαϊκές εξελίξεις του Fit for 55;

Τελειώνω με μία ερώτηση στην ΠΕΔΔΥ για τους δασικούς χάρτες. Σε ποιους δασικούς χάρτες θα ασκηθούν οι αντιρρήσεις, αφού ακόμα δεν έχει γίνει η διόρθωσή τους από τη Διοίκηση. Πότε θα ολοκληρωθεί η διαδικασία;

Σε ό,τι αφορά στην περιβαλλοντική αδειοδότηση. Εξασφαλίζεται με τις διατάξεις, που έχει το νομοσχέδιο η βασική αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει»; Είπε ο Υπουργός για τον έλεγχο «μη τιμωρητικά πρόστιμα, συμμόρφωση κ.λπ.». Δε γίνεται έτσι, όμως, η περιβαλλοντική νομοθεσία. Θα έρθετε σε αντιπαράθεση πιστεύουμε, εμείς. Γιατί δεν έχει ως επίπτωση, ο ρυπαίνων να πληρώνει για αρκετά χρόνια ακόμα;

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Πέρκα.

Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Δεν έχω, να υποβάλω ερωτήσεις. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Αρβανιτίδη.

Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Θα ήθελα, να ξεκινήσω από την εκπρόσωπο της WWF, που αφιερώθηκε στο άρθρο 50. Θα ήθελα, να αναφερθώ στην παράγραφο 51 του άρθρου 50, που σύμφωνα με το οποίο εξουσιοδοτείται ο Υπουργός, να κατατάξει με απόφασή του τις παραβάσεις για περιβαλλοντικές παρατυπίες παρανομίες σε 4 κατηγορίες σοβαρότητας από χαμηλή έως πολύ σημαντικά. Κατά τη γνώμη σας αυτό αφορά και σε αυτά που έχουν γίνει περιβαλλοντικές παρανομίες ή περιβαλλοντικά ακόμα εγκλήματα κι έχουν μπει μεγάλα πρόστιμα;

Μία δεύτερη ερώτηση στον εκπρόσωπο της ΔΕΗ. Το ερώτημά μου είναι το εξής. Η πράσινη ενέργεια όσο θα αυξάνεται, θα οδηγήσει σε φθηνότερο ρεύμα; Υπάρχει καμία εκτίμηση;

Θα ήθελα, να ρωτήσω τον κ. Φραγκισκάκη, ποια είναι η γνώμη του για το άρθρο 61 και σε τι εξυπηρετεί.

Τέλος, θα ήθελα, να κάνω μία γενικότερη ερώτηση - όποιος θέλει, ας την απαντήσει. Για την εξοικονόμηση ενέργειας υπάρχουν πολλοί τρόποι. Μία είναι η ενεργειακή αναβάθμιση των κτιρίων, αλλά και αυτό απαιτεί συμμετοχή, που πολλά λαϊκά νοικοκυριά δε διαθέτουν. Ωστόσο, λόγω αύξησης της τιμής της ενέργειας θα υπάρξει οικονομία εξ ανάγκης. Δηλαδή, κόσμος θα κρυώνει το χειμώνα, αλλά δε θα μπορεί, να ζεσταθεί. Ρωτάμε, λοιπόν, αν εκτιμάτε το ύψος της ενεργειακής φτώχειας, πόσο θα συμβάλει στην εξοικονόμηση ενέργειας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Παρακαλώ, τώρα το λόγο έχει, να κάνει ερωτήσεις ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Ουσιαστικά, δεν έχω καμία ερώτηση. Θα ήθελα, μόνο, να ευχαριστήσω τους φορείς για την παρουσία τους εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης. Οι περισσότερες ερωτήσεις που έχουμε, αφορούν στο Υπουργείο, οπότε άκουσα και τις ερωτήσεις των συναδέλφων, οι οποίες είναι αρκετές, άρα δε θέλω, να προσθέσω κάτι παραπάνω.

Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε το συνάδελφο, τον κ. Βιλιάρδο.

Τώρα, το λόγο έχει, για να κάνει ερωτήσεις ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, κ. Κρίτων-Ηλίας Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ(Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε, εμείς ως ΜέΡΑ25 έχουμε πολλές ερωτήσεις.

Όσον αφορά τον κ. Αδαμίδη από τη ΓΕΝΟΠ. Ποιο είναι το ποσοστό πλέον της ΔΕΗ στην ηλεκτροπαραγωγή σήμερα; Τι προέβλεπε η απόφαση και ποιες είναι οι υποχρεώσεις για τη ΔΕΗ σήμερα;

Και μια γενική ερώτηση, αν για αυτά που συμβαίνουν στη ΔΕΗ και στον τρόπο που γίνεται η διαχείριση φταίνε τελικά οι Ευρωπαϊκές Οδηγίες ή η πολιτική των Κυβερνήσεων;

Όσον αφορά τον κ. Λεχουρίτη από το ΙΝΚΑ, είναι το ίδιο ερώτημα και για τον κ. Τσεμπερλίδη. Αν θα συμφωνούσαν, ως Ινστιτούτο των Καταναλωτών και Κέντρο Καταναλωτών, με αυτό που υπήρχε παλιότερα και νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό σήμερα, μια αυτόματη τιμαριθμική αναθεώρηση, μια διαρκής αναπροσαρμογή. Συζητούνται διάφορα για μειώσεις των φόρων, αυτό έχει ένα όριο και έχει και πολλά προβλήματα, όσον αφορά τις περιβαλλοντικές διαστάσεις του. Αυτό που είναι σημαντικό, δεν είναι ο καταναλωτής να αναπροσαρμόζει τη σύνταξή του, το μισθό του ανάλογα με τις τιμές αυτών των βασικών αγαθών; Δεν μιλάμε για όλα τα αγαθά, για τα βασικά αγαθά, όπως το ρεύμα, το νερό και τα λοιπά.

Όσον αφορά, επίσης, τον κ. Τσεμπερλίδη, με τον οποίο έχουμε μια μικρή διαφωνία σχετικά με το «Nutric-score», δηλαδή διαφωνία με το ΚΕΠΚΑ. Θέλω να σας θέσω μια ερώτηση για το ενεργειακό πιστοποιητικό. Είπατε ότι θα μπορούσε να έχει μεγαλύτερο ρόλο στις πωλήσεις και τις ενοικιάσεις, θα ήθελα κύριε Τσεμπερλίδη να μας το κάνετε λίγο πιο σαφές αυτό για να μπορούμε να το διεκδικήσουμε. Πώς θα μπορούσε, γιατί μου φάνηκε μια εξαιρετική ιδέα αυτό. Θα με ενδιέφερε και αν θέλετε να συζητήσουμε και αργότερα για το πώς αυτό θα μπορούσε να εξειδικευθεί στη νομοθεσία.

Όσον αφορά τον κ. Φραντζεσκάκη από την ΠΕΔΔΥ, έχουμε μια βασική ερώτηση. Μιλήσατε για το ιστορικό αυτής της Κυβέρνησης και για τις διαρκείς αναβολές της οριστικοποίησης των δασικών χαρτών. Το ερώτημα είναι, αν οριστικοποιηθούν οι δασικοί χάρτες, σε λίγους μήνες, σήμερα, πριν από του χρόνου καλοκαίρι, πριν από τον ερχόμενο Μάιο, τι σημαίνει αυτό για τους εμπρησμούς; Με οριστικοποιημένους δασικούς χάρτες, υπάρχει κίνητρο εμπρησμού; Και αυτό φυσικά σημαίνει πολλά για την επιλογή της Κυβέρνησης να μην προχωρεί σε αυτή την οριστικοποίηση.

Επίσης, επειδή ο Υπουργός μας είπε ότι το Δασαρχείο Εύβοιας, με τους εκεί εργαζόμενους, θα συμβάλει ουσιαστικά στην ολοκλήρωση των αντιπλημμυρικών και αντιδιαβρωτικών έργων. Πόσοι μόνιμοι υπάλληλοι εργάζονται σήμερα στο Δασαρχείο Εύβοιας; Εσείς είπατε ότι από το 2001 δεν έχουν προσληφθεί σε όλη την Ελλάδα. Επίσης, μου έκανε εντύπωση ότι ακόμη δεν έχει ολοκληρωθεί η μεταφορά σας στο ΥΠΕΝ. Σε τι καθεστώς λειτουργείτε δηλαδή αυτή τη στιγμή; Που βρίσκεστε;

Όσον αφορά στην κυρία Νάντσου, αναφέρθηκε στα πρόστιμα στα οποία δεν υπάρχει διαφάνεια. Ποια από αυτά τα πρόστιμα που γράφονται από τους ενεργειακούς επιθεωρητές τελικά εγκρίνει ο Υπουργός; Αν έχει η ίδια εκτίμηση, άτυπα, αυτού του ποσοστού. Επίσης ο Υπουργός λέει ότι η συμμόρφωση πριν το πρόστιμο -δηλαδή πρώτα η καταγραφή της παρανομίας, μετά το αίτημα της συμμόρφωσης και έπειτα από μερικά χρόνια βλέπουμε για πρόστιμο- ότι είναι κανόνας σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, αν αυτό ισχύει κατά τη δική της καταγραφή, γνώμη και εμπειρία;

Το ίδιο ερώτημα απευθύνω και στον κ. Μάντζαρη. Κύριε Μάντζαρη, ισχύει αυτό που λέει ο Υπουργός, ότι η συμμόρφωση πολύ πριν να επιδοθεί το πρόστιμο είναι κανόνας στις άλλες ευρωπαϊκές χώρες;

Επίσης τι ποσοστά για την ενεργειακή εξοικονόμηση, τι στόχους έχουν οι άλλες χώρες σε σχέση με αυτούς που έρχονται σήμερα εδώ προς συζήτηση; Ένα ερώτημα για τον κ. Στάμτση από τις ανεξάρτητες εταιρείες ενέργειας. Μετά το χρηματιστήριο ενέργειας τι ποσοστό της ενέργειας που παράγεται από τα μέλη σας καταναλώνεται στην Ελλάδα; Πόσο αυξήθηκε η τιμή της ενέργειας από την ενεργοποίηση του χρηματιστηρίου ενέργειας; Όσον αφορά τον κ. Ιωαννίδη αλλά και για τον κ. Κουτσοπιά, τους εκπροσώπους των Ενεργειακών Κοινοτήτων, αν νιώθετε ότι μειώνονται διαρκώς τα δικαιώματά σας, εν είδη διώκεστε, τα τελευταία δύο χρόνια; Τι ισχύει σε άλλες χώρες με τις Ενεργειακές Κοινότητες -ποσοστό της παραγωγής και διείσδυσης ρεύματος στην αγορά ηλεκτρικού- και τι θα έπρεπε να ισχύει στην Ελλάδα;

Κλείνοντας, απευθύνομαι πάλι προς τον κ. Μάντζαρη και την κυρία Νάντσου. Επειδή κατά τη γνώμη μου βλέπω ότι υπάρχει αναστολή του κεκτημένου, «ο ρυπαίνων πληρώνει», και πραγματικά η δήλωση του κ. Υπουργού ότι δεν πρόκειται να κλείσουν τις επιχειρήσεις επειδή παραβιάζουν την περιβαλλοντική νομοθεσία, θέτει ως στόχο τη συμμόρφωσή τους όχι να τους κλείσουμε. Πόσο αυτό, δηλαδή, η μη καταβολή του προστίμου από τις εταιρείες -ή τουλάχιστον από ένα απροσδιόριστο χρονικό διάστημα χωρίς καμία διαφάνεια για το πότε θα γίνει- συνάδει με την αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει»; Παραβιάζεται η αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει» με αυτό το νομοσχέδιο; Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Αρσένη. Θα προχωρήσω με τους συναδέλφους βουλευτές.

Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Ευχαριστώκύριε Πρόεδρε. Θα συμπληρώσω, δεν θα επαναλάβω καμιά ερώτηση για να κερδίσουμε χρόνο. Κατ’ αρχήν οφείλω να πω ότι μας δημιουργεί μεγάλη εντύπωση το ότι δεν είναι εδώ φορείς που θα έπρεπε και με τα αιρετά τους στελέχη να εκπροσωπήσουν την Αυτοδιοίκηση και τους «ιδιοκτήτες δημοσίων κτιρίων», επιτρέψτε μου τον όρο, γιατί εφόσον μιλάμε για ενεργειακή απόδοση, θα έπρεπε η ΕΝΠΑ και η ΚΕΔΕ να εκπροσωπούνται θεσμικά και σε υψηλότατο επίπεδο μιας και δημιουργούνται σοβαρές υποχρεώσεις. Νομίζω ενδιαφέρει και το Υπουργείο αυτό, δηλαδή και ο Υπουργός θα ήθελε να είναι οι φορείς αυτοί που έχουν δημόσια κτίρια για να δούμε πώς θα εφαρμοστούν όλες αυτές οι λειτουργίες. Σε κάθε περίπτωση δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι εφόσον δεν ήρθαν, ξέρω ότι η Βουλή τους κάλεσε. Παρόλα αυτά θα ήθελα να ρωτήσω, τουλάχιστον, το Τεχνικό Επιμελητήριο και όλους τους φορείς που είναι εδώ, υπάρχουν και επιστημονικοί φορείς που θα βοηθήσουν. Υπάρχει ένας στόχος για 3% σε κτίρια τα οποία είναι ιδιοκτησία της κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης ή καταλαμβάνονται από αυτή. Άρα λοιπόν υπάρχει θέμα βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης και για κτίρια που δεν είναι ιδιοκτησίας του δημοσίου και θα πρέπει όμως να πιάσουμε αυτούς τους στόχους. Υπάρχουν επαρκή εργαλεία για να μπορέσει να αντιμετωπιστεί η περίπτωση αυτή; Είναι ένα ερώτημα, θα μπορούσε ίσως ο Προέδρος του Τεχνικού Επιμελητήριου να μας απαντήσει ή όποιος άλλος φορέας μπορούσε να βοηθήσει.

Το δεύτερο που παρατηρούμε και αυτό αφορά βέβαια και το Υπουργείο. Όλα αυτά μπορεί βέβαια και ο Υπουργός να τα χρησιμοποιήσει, να τα αξιοποιήσει, για τη βελτίωση άρθρων. Προβλέπει τη σύνταξη ΣΕΑΚ, με ευθύνη των Περιφερειών και των Δήμων, για κτίρια αρμοδιότητάς τους μέχρι 31/12/2022. Αυτός ο στόχος είναι εφικτός; Μπορεί δηλαδή να το προλάβουν, να το πετύχουν οι Περιφέρειες και οι Δήμοι; Αλλιώς θα υπάρχει σοβαρό πρόβλημα στην υλοποίηση του νομοσχεδίου και των υποχρεώσεων και τι ίσως θα μπορούσε να γίνει στο μεσοδιάστημα; Πάλι ερώτημα για το Τεχνικό Επιμελητήριο. Οι ενεργειακοί επιθεωρητές θα μπορούσαν να μας πουν τι σημαίνει ο στόχος του 3% για το κτιριακό απόθεμα που διαθέτει η χώρα σε ακίνητα, σε σχέση με το στόχο του σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης; Δηλαδή ειλικρινά, υπάρχει ένα θέμα πώς θα πιάσουμε τους στόχους αυτούς; Πώς θα ανακαινιστεί το 3% του συνολικού εμβαδού για να καλυφθούν οι ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης με βάση το κτιριακό απόθεμα που έχει η Ελλάδα;

Τώρα για όλους τους φορείς, αναφέρομαι και στις ΜΚΟ, αναφέρομαι και στους φορείς των καταναλωτών, αλλά και στη ΓΕΝΟΠ και σε όλους τους φορείς που είναι εδώ μαζί μας. Θα ήθελα να ξέρω αν υπάρχει σχόλιο για το σχέδιο ενεργειακής φτώχειας, για την αντιμετώπιση της φτώχειας, το οποίο ενέκρινε το Υπουργείο Περιβάλλοντος τον Σεπτέμβρη και συνδέεται με την ενεργειακή απόδοση, μιας και μιλάμε και για κατοικία και για γενικότερη ενεργειακή ένδεια; Γνωρίζετε ότι και στο Ευρωπαϊκό πλαίσιο αυτά είναι συνδεδεμένα. Θα μπορούσαμε να αξιοποιήσουμε ένα, δύο λεπτά να μας πουν τις γνώμες τους για αυτό το σχέδιο.

Η άποψή μας είναι, ότι θα έπρεπε να είναι πιο φιλόδοξο, αλλά, σε κάθε περίπτωση, ας μην βάλουμε εμείς τα λόγια μας στο στόμα των φορέων, αλλά ας μας πουν οι φορείς.

Τώρα, από τους φορείς των Ενεργειακών Κοινοτήτων ιδιαίτερα, αλλά και από τους υπόλοιπους φορείς και το Green Tank, ξέρω ότι ασχολείται και το WWF και το Επιμελητήριο.

Έχω μια ερώτηση για τις Ενεργειακές Κοινότητες. Αν η Ελλάδα συμμορφώνεται με την Οδηγία 2018/2001, δηλαδή, αν πράγματι στηρίζει τις Ενεργειακές Κοινότητες; Διότι έχουμε, κατά την άποψή μας, μια περίοδο δύο χρόνων, όπου δεν στηρίζονται οι Ενεργειακές Κοινότητες, αντίθετα, υποβαθμίζονται. Αλλά ας μας πουν την άποψή τους οι φορείς, όπως και το τι μέτρα θεωρούν ότι πρέπει να ληφθούν για τη στήριξη των Ενεργειακών Κοινοτήτων.

Όσον αφορά τα θέματα των καταναλωτών, η κυρία Πέρκα σας έκανε κάποιες ερωτήσεις σχετικά με την γνώμη σας για τα ζητήματα της ενεργειακής κρίσης. Θα μπορούσαν και οι υπόλοιποι φορείς ίσως να συνεισφέρουν σε προτάσεις, πέρα από τη μείωση του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης, που σας ρώτησε η κυρία Πέρκα, για άλλα εργαλεία που θα ήταν διαθέσιμα σήμερα για την αντιμετώπιση της κρίσης ακρίβειας. Αλλά εγώ, μιας και είναι εδώ και το Κέντρο Προστασίας Καταναλωτή, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Τσεμπερλίδη, αν έχετε πληροφορίες, για το αν πράγματι, μετά την εφαρμογή του μέτρου της Κυβέρνησης, μένουν μόνο 2 ευρώ το μήνα σε κάθε λογαριασμό επιπλέον κόστους ενέργειας. Γιατί αυτό είναι η δέσμευση της Κυβέρνησης.

Τώρα, για το θέμα του antitrust, νομίζω, έχει προκύψει και από τη συζήτηση, το έχει θέσει και η κυρία Πέρκα, αλλά έχουμε δύο ερωτήματα τελικά. Θα υπάρχει διαθέσιμη ενέργεια για την εγχώρια αγορά; Διασφαλίστηκε κάτι τέτοιο στη πρώτη πώληση και με ποιους κανόνες έγινε αυτή; Δυστυχώς, δεν έχει έρθει και η διοίκηση της ΔΕΗ να μας βοηθήσει σε αυτές τις απαντήσεις. Θα μπορέσει ίσως ο κ. Υπουργός σε άλλες συνεδρίες να απαντήσει, αλλά εδώ θα θέλαμε και τη γνώμη της ΔΕΗ, δεν έχει έρθει, όμως. Ασχέτως του σχεδίου για την ιδιωτικοποίηση και εκχώρηση της ΔΕΗ που υλοποιεί τώρα η Κυβέρνηση, δεν έχει γίνει ακόμα η Γενική Συνέλευση, θα μπορούσε τουλάχιστον ο κ. Στάσσης να παραστεί για τα υπόλοιπα ζητήματα. Δεν ξέρω αν φοβόταν τις ερωτήσεις για τη δική του ευθύνη, όσον αφορά το σχέδιο εκχώρησης δημόσιας περιουσίας, σε κάθε περίπτωση, όμως, η Βουλή τον κάλεσε και έπρεπε να είναι εδώ.

Επίσης, θα ήθελα να μας πουν, επειδή έχουμε και μια Ενεργειακή Κοινότητα της Δυτικής Μακεδονίας, αλλά και το WWF, το Green Tank, την ΓΕΝΟΠ, τελικά τι γίνεται με την «Πτολεμαΐδα 5»; Ειλικρινά, είναι ένα θέμα το οποίο μας απασχολεί όλους. Πως οι πόροι επενδύονται σε ένα καύσιμο το οποίο θα αλλάξει σε ένα χρόνο και μετά θα μεταφερθούμε στο φυσικό αέριο, το οποίο μας δεσμεύει σε πολύ υψηλό κόστος ενέργειας με βάση τις τρέχουσες αξίες. Ο κ. Στάσσης δεν μας έχει απαντήσει ποτέ, ή η Κυβέρνηση, για το ποιο είναι το business plan της «Πτολεμαΐδας 5». Κανείς δεν έχει δώσει τα τεχνοοικονομικά δεδομένα. Μήπως η ΔΕΗ τουλάχιστον, η ΓΕΝΟΠ-ΔΕΗ, γνωρίζει ποιο είναι το αποτέλεσμα, το pay out time, δηλαδή, ο χρόνος απόσβεσης, στα οικονομικά αποτελέσματα κάθε χρόνου; Διότι πέρα από το τεράστιο κόστος επένδυσης, φαίνεται, ότι θα επενδύουν σε μια μονάδα η οποία θα παράγει πάρα πολύ υψηλό κόστος ενέργειας και μάλιστα με κόστος δισεκατομμυρίων πλέον. Δεν ξέρω αν αντέχει η ελληνική οικονομία αυτές τις άστοχες, τουλάχιστον θα πω εγώ, επιλογές.

Τώρα για την ΠΕΔΔΥ και τους δασικούς χάρτες. Ξέρω ότι ο κ. Φραγκισκάκης έχει χρόνια εμπειρίας στο αντικείμενο, αλλά θα ήθελα να μας βοηθήσει λιγάκι, όχι μόνο ως ΠΕΔΔΥ, αλλά και ως ανώτατος υπάλληλος δασικών υπηρεσιών. Στο ν. 4685/2020, είχε προβλεφθεί μια εξάμηνη παράταση στη προθεσμία για την υποβολή αντιρρήσεων, ώστε να ενσωματωθούν όλες οι διοικητικές πράξεις. Σήμερα χορηγείται νέα παράταση; Τρίτη φορά, σε αυτή τη διαδικασία; Διότι γνωρίζουμε, ότι αυτό ψηφίστηκε το Μάιο του 2020, είμαστε ήδη στον Οκτώβριο του 2021, δίνεται μία παράταση, ενώ ακόμα, απ’ ό,τι γνωρίζουμε, δεν έχουν έρθει στη Βουλή διατάξεις για εκχερσωμένα και δασωμένους αγρούς, που έχει προαναγγείλει και ο Υφυπουργός και η Κυβέρνηση. Αυτό, πρακτικά σημαίνει, θα μας τα πουν προφανώς και οι αρμόδιοι Υπουργοί σε επόμενες συνεδριάσεις, αλλά οι δημόσιοι υπάλληλοι δασολόγοι που είναι μέσα στις υπηρεσίες σήμερα, ενσωματώνουν διοικητικές πράξεις και ξαναδιορθώνουν χάρτες, είναι ένα ερώτημα, ή περιμένουν τις νομοθετικές ρυθμίσεις της Κυβέρνησης; Διότι γνωρίζουμε, ότι σε επίπεδο Συμβουλίου Επικρατείας, έκλεισε ένας κύκλος συζήτησης, απλώς δεν έχουν κλείσει όλοι οι κύκλοι συζήτησης.

Αυτό, πρακτικά, δημιουργεί και ένα ερώτημα. Τα πρόδηλα σφάλματα των δασικών χαρτών ενσωματώθηκαν στους αναρτημένους δασικούς χάρτες, σύμφωνα με όσα προβλέπει το άρθρο 39 του ν.4801; Αν όχι, πότε προβλέπεται να ολοκληρωθεί η διαδικασία, διότι εδώ έχουμε διοικητικές πράξεις που σας ρώτησα αν θα ενσωματωθούν, πρόδηλα σφάλματα, τα οποία, επίσης, είναι ένα ερώτημα αν θα ενσωματωθούν. Άρα, προκύπτει και ένα ουσιώδες ερώτημα για την ΠΕΔΔΥ, επί ποιου υποβάθρου, επί ποιου αντικειμένου, μπορούν οι πολίτες να κάνουν αντίρρηση. Αν οι χάρτες, δηλαδή, ακόμα αναμορφώνονται, συμπληρώνονται, με πρόδηλα, με διοικητικές πράξεις και με πιθανές νομοθετικές διορθώσεις της Κυβέρνησης - αλλά αυτό είναι στη διακριτική της ευχέρεια βέβαια, στην πολιτική της βούληση, το έχει προαναγγείλει- επί ποιου και πως θα κάνουν αντιρρήσεις οι πολίτες, για τους επόμενους τέσσερις μήνες που δίνεται η παράταση;

Τώρα, θα ήθελα επειδή είναι εδώ ο Πρόεδρος της ΠΕΔΔΥ να μας πει αν συμφωνεί η ΠΕΔΔΥ -ή αν γνωρίζει ο ίδιος και το ΓΕΩΤΕΕ- με τη διάταξη του άρθρου 51 για το Εποπτικό Συμβούλιο, το οποίο αφορά την περιβαλλοντική αδειοδότηση. Μια καινούργια μέθοδος, επιλογή του Υπουργείου. Δεν την γνωρίζουμε, δεν έχει τεκμηριωθεί ακόμα, αλλά συμμετέχει νομίζω το Τεχνικό Επιμελητήριο, αλλά δεν συμμετέχουν ούτε από τον χώρο τον γεωτεχνικό, ούτε τον χώρο των δασικών υπηρεσιών κάποιος, σε θέματα περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Θα θέλαμε τη γνώμη τους, αν πρέπει να υπάρχει ολιστική προσέγγιση ή αν απαιτείται εποπτικό συμβούλιο. Και βέβαια, νομίζω το έβαλαν και άλλοι συνάδελφοι, τελικά δεν έχει προχωρήσει η διαδικασία μεταφοράς του προσωπικού των δασικών υπηρεσιών στο Υπουργείο; Διότι γνωρίζουμε ότι το χρονοδιάγραμμα ήταν ένας μήνας και έχει περάσει ήδη και ο δεύτερος, αν δεν κάνω λάθος ή πλησιάζει στο να περάσει. Αλλά σε κάθε περίπτωση, αληθεύει ότι τώρα δημιουργήθηκε ομάδα έργου, για να μελετήσει τη μεταφορά των δασικών υπηρεσιών στο Υπουργείο; Δηλαδή, μήπως τελικά και προς τον κόσμο της δασικής επιστήμης, ήταν μία φωτοβολίδα η εξαγγελία της Κυβέρνησης ότι μεταφέρονται οι δασικές υπηρεσίες; γιατί αυτό έπρεπε να έχει ήδη ολοκληρωθεί και πόσο θα επηρεάσει αυτή καθυστέρηση και τους δασικούς χάρτες.

Επειδή καταλαβαίνω από την παρέμβαση του Υπουργού, ότι τον ενδιαφέρουν τα ζητήματα του περιβαλλοντικού ελέγχου.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Θα ήθελα να ολοκληρώσετε γιατί ο χρόνος μας πιέζει. Είναι 12 οι φορείς που πρέπει να απαντήσουν και στις 13.00’ θα πάμε στην τρίτη συνεδρίαση. Επίσης, έχουν γίνει και ερωτήσεις από τον εκπρόσωπο του ΣΥΡΙΖΑ.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Όσον αφορά τον περιβαλλοντικό έλεγχο. Το έβαλε το ζήτημα το WWF, αλλά νομίζω ότι μπορούν να τοποθετηθούν και οι υπόλοιποι φορείς, που είναι εδώ σήμερα μαζί μας. Η έμφαση στη συμμόρφωση, όπως περιέγραψε και ο Υπουργός, θα συμβάλει στην ενίσχυση των φορέων ή των δραστηριοτήτων που λειτουργούν με σεβασμό προς το περιβάλλον; Δηλαδή, η μη επιβολή προστίμων, η μη επιβολή της αρχής «ο ρυπαίνων πληρώνει», θα στηρίξει τις επιχειρήσεις που σέβονται το περιβάλλον ή θα δημιουργήσει αθέμιτο ανταγωνισμό; Διότι, αυτός που θέλει να επενδύσει στο περιβάλλον και να το σέβεται, θα ξέρει ότι ανταγωνιστής του δεν θα έχει πρόστιμο, αλλά θα έχει μία σχεδόν αέναη διαδικασία υπερ-τριετή για να διορθώσει ή να συμπληρώσει με πολύ υποκειμενισμό μέσα, κάτι που θα οδηγήσει όλη την αγορά σε ελλείμματα, ως προς το σεβασμό προς το περιβάλλον.

Το δεύτερο, η διαδικασία ελέγχου του άρθρου 50 και τα κριτήρια αξιολόγησης που δίνονται στους επιθεωρητές, όπως λόγου χάρη το κόστος των διορθωτικών ενεργειών. Δεν πιστεύαμε ποτέ ότι το κόστος της περιβαλλοντικής αποκατάστασης, θα είναι κριτήριο για το αν θα γίνει η περιβαλλοντική αποκατάσταση. Δηλαδή, το κριτήριο είναι η ρύπανση ή όχι; Αλλά θέλουμε τη γνώμη, να μας πουν και οι φορείς. Είναι το κόστος ή η συμπεριφορά της επιχείρησης, ο βαθμός συνεργασίας της, είναι κριτήριο για την περιβαλλοντική αποκατάσταση; Πάντως, αυτά τα κριτήρια διασφαλίζουν το αδιάβλητο της διαδικασίας, δηλαδή ενισχύουν την εμπιστοσύνη; ή δημιουργούν το έδαφος, με βάση πολλά σημεία του νομοσχεδίου, που προβλέπει εκτίμηση του ελεγκτή, δημιουργούν το έδαφος για αρνητικές καταστάσεις, όπως αδιαφάνεια, κίνδυνοι πιέσεων και από την πλευρά της διοίκησης και από την πλευρά των επιχειρήσεων. Πάντως, σε κάθε περίπτωση, έντονου υποκειμενισμού και άρα, προβλήματος στον περιβαλλοντικό έλεγχο.

Τρίτο ζήτημα. Βλέπω, επίσης, ότι μέσα στο νομοσχέδιο προτείνεται ότι θα κρίνει ο επιθεωρητής ή ο ελεγκτής, για το αν θα διαβιβαστούν τα πρόστιμα στον εισαγγελέα. Δηλαδή, δεν θα κρίνει ο εισαγγελέας ή το δικαστήριο το ποινικό αδίκημα, αλλά θα το κρίνει ο επιθεωρητής και θα πιέζεται εκ τούτου ή θα του δοθεί ένα επιπλέον εργαλείο να παρεμβαίνει υποκειμενικά στο αν θα διαβιβαστεί το αδίκημα προς τον εισαγγελέα; Γιατί ξέρετε ότι οι παραβάτες στην περιβαλλοντική παράβαση, έχουν την έννοια του ποινικού. Αν αυτό είναι υποκειμενικό και αναστέλλεται με την υποκειμενική άποψη του ελεγκτή, τότε θα πάψει να αποτελεί αυτό μια πίεση ή ένα παράγοντα ευθύνης και κινδύνων για τις δραστηριότητες.

Είναι ακόμα ένα ερώτημα αν θα κρίνουν οι Επιθεωρητές τα θέματα των ποινικών κυρώσεων.

Επίσης, στα ζητήματα των περιοχών NATURA. Υπήρχε μια ειδική διάταξη, στο άρθρο 20 του ν.4014, με ειδική μνεία όσον αφορά στην περιβαλλοντική επιθεώρηση και τις παραβάσεις στις περιοχές αυτές και την ενημέρωση και της αδειοδοτούσας αρχής και την υποχρεωτική αυτοψία εντός εξαμήνου. Αυτό τώρα, καταργείται. Αναφέρεστε στη γνώμη του φορέα, ο οποίος όμως, επίσης καταργείται με το ν.4685. Άρα, στις περιοχές NATURA δημιουργείται έλλειμμα στον περιβαλλοντικό έλεγχο. Πώς το κρίνουν αυτό οι φορείς;

Και δύο διοικητικά, τα οποία νομίζω είναι καλό να τα ακούσει το Υπουργείο. Τι έχει να προσφέρει το Εποπτικό Συμβούλιο στον περιβαλλοντικό έλεγχο, εφόσον έχουμε Υπηρεσίες, οι οποίες ελέγχονται από τη διοίκηση, τους προϊσταμένους και τους διευθυντές, την πολιτική ηγεσία και τα γενικότερα εργαλεία διαφάνειας και εσωτερικού ελέγχου των υπηρεσιών; Υπάρχει, ως προς τη δημόσια διοίκηση, συγκεκριμένο Ελεγκτικό Σώμα. Το Εποπτικό Συμβούλιο τι θα ελέγχει παραπάνω; Μήπως καθυστερεί; Μήπως τροποποιεί υποκειμενικά τον έλεγχο;

Και, επίσης, για ποιο λόγο να ζητείται η γνώμη της Γενικής Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Πολιτικής και της Γενικής Διεύθυνσης Διαχείρισης Αποβλήτων, στην περίπτωση άσκησης του έργου των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος; Δεν έχει τεκμηριωθεί αυτό. Πρέπει να μας το πείτε, αν γνωρίζετε οι φορείς που είστε σήμερα εδώ, να μας βοηθήσετε.

Το Υπουργείο, νομίζω, στην επόμενη συνεδρίαση, επίσης, θα πρέπει να τοποθετηθεί προς αυτά.

Εμείς θέλουμε να γίνεται υπερβολικός έλεγχος, με ποιότητα και αυστηρότητα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):**Ευχαριστούμε τον κύριο Φάμελλο.

Προτού προχωρήσουμε στις απαντήσεις των εκπροσώπων των φορέων, ο κ. Υπουργός θα ήθελε να κάνει μια τοποθέτηση. Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να βοηθήσω λίγο, για να μην απαντηθούν ερωτήσεις, οι οποίες δημιουργούν, ίσως, κάποια περιπλοκή.

Δεν καταργούνται τα πρόστιμα. Άρα, σχετικά με την ερώτηση «αν πιστεύετε ότι χρειάζονται πρόστιμα για να συμμορφώνονται ή για να υπάρχει η απειλή για συμμόρφωση» που έθεσε ο κ. Ορφανός. Απλά, να το ξεκαθαρίσω για να απαντήσουν οι άνθρωποι, δεν καταργούνται τα πρόστιμα. Αλλά, στις περιπτώσεις που δίνουμε 4μηνη ή 6μηνη διάρκεια συμμόρφωσης, με τις υποδείξεις του Περιβαλλοντικού Ελεγκτή, τα πρόστιμα αυτά παρατείνονται μέχρι να περάσει αυτό το διάστημα και εφόσον δεν συμμορφωθεί, φυσικά ισχύουν τα πρόστιμα και οι κυρώσεις. Θα πέσει ο πέλεκυς, έτσι όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία.

Επίσης, η γνώμη της Γενικής Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και των υπόλοιπων Υπηρεσιών του Υπουργείου αφορά στην έκδοση της Υπουργικής Απόφασης και όχι την έκδοση της απόφασης και της κρίσης του Περιβαλλοντικού Ελεγκτή.

Επίσης, η υποκειμενικότητα που αναφέρατε, όπως υπάρχει, αν υπάρχει, συνεχίζεται και από εδώ και πέρα. Αν υπάρχει, όπως υπάρχει. Εμείς θεωρούμε ότι δεν υπάρχει υποκειμενικότητα. Με ποια έννοια; Ότι οι μη συμμορφώσεις είναι συγκεκριμένες. Οι μη συμμορφώσεις προσδιορίζονται μέσα από την απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων που έχει κάθε δραστηριότητα. Οπότε, αν κάποιος δεν συμμορφώνεται με τα προβλεπόμενα στην περιβαλλοντική άδεια που έχει λάβει, τότε δεν είναι θέμα υποκειμενικό να διαπιστωθεί. Απλά, διαπιστώνεται και καταγράφεται.

Εδώ είναι ότι εμείς σπάμε αυτό, το οποίο είπατε εσείς, δηλαδή τον κίνδυνο που υπάρχει για δυσάρεστες εξελίξεις, με την έννοια ότι δίνουμε τη δυνατότητα τώρα, υποχρεώνουμε μάλλον, να υπάρξει σχέδιο συμμόρφωσης, ώστε να συμμορφωθεί ο ελεγχόμενος. Με αυτόν τον τρόπο σπάμε αυτό που εσείς αναφέρατε. Αυτόν τον κίνδυνο να συμβαίνουν έτσι απροσδιόριστες, ίσως, συνδιαλλαγές.

Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):**Ευχαριστούμε τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κύριο Κωνσταντίνο Σκρέκα.

Τώρα το λόγο έχουν οι εκπρόσωποι των φορέων. Καλούμε τον κ. Λεωνίδα Βατικιώτη. Ορίστε, έχετε το λόγο.

**ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΒΑΤΙΚΙΩΤΗΣ (Επιστημονικό Στέλεχος του Ινστιτούτου Μελετών της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος ΙΜΕ-ΓΣΕΒΕΕ):** Θέλω να σταθώ σε κάποιες ερωτήσεις, που έγιναν από τον κ. Φάμελλο και την κυρία Μανωλάκου, σε σχέση με την ενεργειακή φτώχεια.

Αυτό το οποίο θεωρείται δεδομένο είναι ότι η ενεργειακή φτώχεια δεν πρέπει να αντιμετωπιστεί μόνο για ανθρωπιστικούς κοινωνικούς λόγους, αλλά και για περιβαλλοντικούς λόγους. Η έρευνα έχει δείξει ότι τα ενεργειακά φτωχά νοικοκυριά, που δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα να προσφύγουν στις σχετικές υπηρεσίες, τελικά καλύπτουν τις ανάγκες τους, τις καλύπτουν όμως με έναν τρόπο που αποδεικνύει ότι έχει το χειρότερο περιβαλλοντικό αποτύπωμα.

Άρα, λοιπόν, τα ενεργειακά φτωχά νοικοκυριά έχουν βαρύ αποτύπωμα.

Το δεύτερο θέμα, στο οποίο ήθελα να σταθώ, είναι σε σχέση με την ενεργειακή φτώχεια και με το σχέδιο δράσης, το οποίο κατατέθηκε. Δεν κληθήκαμε, ως Ινστιτούτο Μικρών Επιχειρήσεων της ΓΣΕΒΕΕ να τοποθετηθούμε. Το κρίσιμο, κατά την άποψή μας, είναι το σημείο αφετηρίας. Είναι οι στόχοι, οι οποίοι θέτουμε. Η αποτύπωση της κατάστασης με τον πιο αντικειμενικό και γενικά αποδεκτό τρόπο της ενεργειακής φτώχειας αποδίδεται μέσα από την έρευνα της Ευρωπαϊκής Στατιστικής Υπηρεσίας, της EUROSTAT, της έρευνας EU-SILK, που έχει δύο συγκεκριμένα ερωτήματα. Το ένα αφορά την ικανότητα των νοικοκυριών να διατηρούν το σπίτι ζεστό και το δεύτερο αφορά τους απλήρωτους λογαριασμούς.

Σε ό,τι αφορά στους απλήρωτους λογαριασμούς η Ελλάδα έχει το χειρότερο ρεκόρ σε όλη την ΕΕ. Με βάση, λοιπόν, τα πιο πρόσφατα στοιχεία για το 2020, το 27,9% των ελληνικών νοικοκυριών έχουν απλήρωτους λογαριασμούς και η αμέσως χειρότερη επίδοση από το δικό μας 28% ανήκει στη Βουλγαρία, που έχει 22% απλήρωτους λογαριασμούς, ως ποσοστό νοικοκυριών.

Σε ό,τι αφορά στην αδυναμία να διατηρηθεί το σπίτι ζεστό κι εδώ πάλι η Ελλάδα μπορεί να μην έχει το χειρότερο ρεκόρ σε όλη την ΕΕ, έχει όμως ένα από τα χειρότερα, το 17%. Τα πρωτεία τα έχει η Βουλγαρία με 27% και ακολουθούν οι Βαλτικές Δημοκρατίες κ.λπ..

Νόημα, επομένως, για να συζητήσουμε για την ενεργειακή φτώχεια, θα είχε αν ξεκινούσαμε από αυτή τη δραματική κατάσταση και βάζαμε στόχους για το πώς θα αντιμετωπιστεί, πώς θα εξαλειφθεί αυτή η κατάσταση που υπάρχει, για λόγους και ανθρωπιστικούς και για το λόγο, τον οποίο προανέφερα. Ευχαριστώ αν υπάρχει κάποια ερώτηση στη διάθεσή σας να την απαντήσω.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αδαμίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΔΑΜΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Γενικής Ομοσπονδίας Προσωπικού ΔΕΗ – ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ):** Κύριε Πρόεδρε, έτσι όπως έχω κωδικοποιήσει τις ερωτήσεις τόσο από την κυρία Πέρκα όσο και από τον κ. Φάμελλο, κατ’ αρχήν πρέπει να πούμε ότι στις 17 Σεπτεμβρίου, που έγινε η πρώτη διαδικασία πώλησης ενέργειας στο Χρηματιστήριο της Λειψίας, με βάση και τα δημοσιεύματα, υπάρχει πάντα ένα ερώτημα, το οποίο αφορά γενικότερα όλες αυτές τις πράξεις, αν αυτή η ενέργεια διατίθεται στη χώρα ή διατίθεται εκτός της χώρας μας, όταν κανείς βρίσκει ευκαιρία με καλύτερες τιμές εκτός Ελλάδος. Άρα, δεν υπηρετεί στόχο για τους καταναλωτές και εδώ θα πρέπει η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας να παρέμβει.

Υπάρχει, κατά την άποψή μας, ένα μεγάλο κενό, διότι αυτές οι ποσότητες τελικά δεν καταλήγουν στον καταναλωτή, για τον οποίο γίνεται όλη αυτή η διαδικασία. Πρόκειται για μια παλιά υπόθεση -ακόμη από το 2009- το να υποχρεωθεί η ΔΕΗ, να πουλά ποσότητες ενέργειας κάτω του κόστους για να μπορούν οι προμηθευτές ή οι παραγωγοί, οι πάροχοι, να δίνουν στους δικούς τους πελάτες φθηνότερη, υποτίθεται, ενέργεια.

Από εκεί και ύστερα σε σχέση και με την «Πτολεμαΐδα 5», εδώ μιλάμε για το σκάνδαλο του 21ου αιώνα. Μιλάμε για μια Μονάδα η οποία έχει συμβατικό τίμημα 1,5 δισεκατομμύριο περίπου, 1,4 δις, και αν σε αυτό προσθέσει κανείς τα συνοδά έργα και την αποπληρωμή μετεγκατάστασης ενός οικισμού περίπου χιλίων και πλέον κατοίκων της Ποντοκόμης με ένα κόστος κοντά στα 150 εκατομμύρια ευρώ -ο οποίος οικισμός τώρα δεν θα μετεγκατασταθεί- εφόσον έχει αποφασιστεί, τουλάχιστον, όχι επίσημα. Αλλά όλοι εμείς γνωρίζουμε και από τις συζητήσεις που κάνουμε με τη Διοίκηση, ότι γίνονται συζητήσεις για την αλλαγή καυσίμου.

Το πρόβλημα που υπάρχει, κύριε Πρόεδρε και η αντιπροσωπεία των Ελλήνων Βουλευτών αντιλαμβάνεται, είναι για ποιο λόγο να πάμε σε ένα ορυκτό αέριο δίνοντας και άλλα χρήματα, δηλαδή, να μετατρέψουμε μια λιγνιτική μονάδα η οποία, κατά την ταπεινή μας άποψη είναι βιώσιμη, σε μονάδα φυσικού αερίου. Όχι απλά μία μετατροπή, αλλά και με ένα κόστος που θα ξεπεράσει τα 300 εκατομμύρια ευρώ για να γίνει αυτή η μετατροπή, όπου βεβαίως, θα πέσει και ο βαθμός απόδοσης για αυτήν την υπόθεση.

Άρα, υπάρχει τεράστιο ζήτημα και για το συγκεκριμένο.

Από κει και ύστερα σε σχέση με αυτό που είπε η κυρία Μανωλάκου είδαμε πάρα πολύ καλά το τι έχει γίνει το προηγούμενο χρονικό διάστημα. Η συμμετοχή των ΑΠΕ, στην καλύτερη περίπτωση, σήμερα είναι κοντά στο 22%. Την περίοδο του καύσωνα δεν ξεπερνούσε το 4%.

Άρα, εάν ήταν προς όφελος των καταναλωτών θα είχαμε πτώση της τιμής της ηλεκτρικής ενέργειας για τους καταναλωτές, για τους πολίτες, τις επιχειρήσεις, τους μικρούς επιχειρηματίες. Ήδη μίλησε και ο εκπροσώπους της ΓΕΣΕΒΕΕ για αυτό το ζήτημα.

Άρα, σε καμία περίπτωση, αν δεν λυθούν τα ζητήματα αποθήκευσης, η βίαιη απολιγνιτοποίηση και απανθρακοποίηση της χώρας μας θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα ενεργειακής φτώχειας με κόστος το οποίο, προφανώς, θα επιβαρύνει τους καταναλωτές.

Σε σχέση με αυτό που έχει ρωτήσει ο κ. Αρσένης θα πρέπει να πούμε, ότι η συμμετοχή της ΔΕΗ σήμερα στην παραγωγή εξαρτάται πάντα από τη ζήτηση. Κυμαίνεται τώρα μεταξύ 27% και 45%, έχει να κάνει, βεβαίως, - το ξαναλέω - με τη ζήτηση και αυτή την ώρα για παράδειγμα η χώρα εξάγει 930 MW και αντιλαμβάνεται κανείς γιατί τα εξάγει. Γιατί προφανώς υπάρχουν καλύτερες τιμές για καταναλωτές εκτός Ελλάδος και εισάγει μόλις 650 MW για σήμερα.

Αυτή η δυνατότητα εισαγωγών - εξαγωγών στο σύστημά μας αγγίζει περί τα 2.000 MW, μαζί με τη διασύνδεση της Ιταλίας, με τα βόρεια σύνορα και με την Τουρκία.

Άρα, η χώρα μας έχει ένα πρόβλημα ενεργειακής εξάρτησης και το ποσοστό - επαναλαμβάνω για τον κ. Αρσένη - έχει να κάνει με το ποια είναι η ζήτηση για κάθε ημέρα.

Άρα, με βάση και τις τιμές τις χρηματιστηριακές αντιλαμβάνεται κανείς, αν θα παράγει περισσότερο ή λιγότερο. Πάντως, ό,τι υπήρχε την περίοδο του καύσωνα, σε δυναμικότητα της ΔΕΗ, ήταν εντός των πλαισίων και μάλιστα μας έκανε και εντύπωση, ότι υπήρξε μια πραγματικά σιγή ιχθύος και από τις περιβαλλοντικές οργανώσεις. Όταν η Κυβέρνηση αναγκάστηκε να συμπεριλάβει στο σύστημα τη μονάδα «Μεγαλόπολη 3» χωρίς να λειτουργεί η από-θείωση, -όχι βέβαια ως παράνομη κίνηση, υπάρχει στις διαδικασίες και προβλέπεται για 100 ώρες- αλλά δεν υπήρξε καμία παρέμβαση ούτε διαμαρτυρία από τις περιβαλλοντικές οργανώσεις, γιατί εκείνη την περίοδο αν δεν δούλευαν οι λιγνιτικές μονάδες η χώρα θα είχε βυθιστεί στο σκοτάδι, κάτι που είμαστε βέβαιοι ότι θα συμβεί το επόμενο χρονικό διάστημα.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Καρασμάνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ**: Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ζήτησα το λόγο και έκανα εγγραφή για να τοποθετηθώ όταν άνοιξε ο κατάλογος των ομιλητών, αλλά εν πάση περιπτώσει.

Θα ήθελα να θέσω ένα ερώτημα με αφορμή αυτό που είπε ο κ. Κουτσουπιάς, να προτάσσονται οι κατά κύριο επάγγελμα αγρότες στα φωτοβολταϊκά.

Θα ήθελα να τον ρωτήσω, αν γνωρίζει τη διαμαρτυρία των αγροτών, δηλαδή, ότι υπάρχουν μεγάλες εταιρείες οι οποίες με το δέλεαρ τις τρεις φορές παραπάνω από αυτό που πληρώνουν οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι, δεσμεύουν μεγάλες εκτάσεις στις περιοχές, ακόμη και σε εκτάσεις υψηλής παραγωγικότητας. Υπάρχει, δηλαδή, θέμα επιβίωσης αυτών των ανθρώπων και υπάρχουν και οι συνεχείς διαμαρτυρίες τους, όπως να καταθέτουν υπομνήματα στα γραφεία μας, αλλά και τηλεφωνήματα και τα λοιπά. Έχει υποπέσει αυτό στην αντίληψή του;

Το ρωτώ αυτό, γιατί δεν βλέπω από την πλευρά της οργάνωσης που ηγείται ο κ. Κουτσουπιάς, να λέει τίποτα γι’ αυτό το θέμα.

Και το λέει αυτό ένας βουλευτής, που ξέρει πάρα πολύ καλά και το τι έχει κάνει το 2014 ως Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης. Έχει κάνει αποδεκτό το αίτημα του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών να χαρακτηριστεί το εισόδημα που προέρχεται από τα αγροτικά φωτοβολταϊκά, ως αγροτικό. Γιατί μέχρι τώρα θεωρούνταν μη αγροτικό, με αποτέλεσμα πολλοί αγρότες να χάνουν την αγροτική ιδιότητα και να απορρίπτονται από τα αγροτικά προγράμματα και λοιπά και λοιπά.

Δεν νομίζει ότι πρέπει να υπάρξει μια πιο σωστή ή μια ορθή χωροθέτηση όλων των έργων αξιοποίησης των ΑΠΕ, στη βάση του σεβασμού της ορθής ιδιαιτερότητας της κάθε περιοχής;

Αυτά ήθελα να ρωτήσω και σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κ. Καρασμάνη.

Το λόγο έχει ο κ. Τσεμπερλίδης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΕΜΠΕΡΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κέντρου Προστασίας Καταναλωτών (ΚΕΠΚΑ)):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα απαντήσω σε τρία βασικά ζητήματα.

Ξεκινώ από την ενεργειακή φτώχεια, ασπαζόμενος και την προσέγγιση του κ. Βατικιώτη, ότι δεν μπορεί να είναι μια μόνιμη λύση η επιδοματική πολιτική. Πρέπει να συνδεθεί με τις Ενεργειακές Κοινότητες, πρέπει να συνδεθεί με τα σημεία μιας τάσης για την ανακαίνιση των σπιτιών, γιατί είναι δεδομένο πως τα νοικοκυριά που περιλαμβάνονται στην ενεργειακή φτώχεια, ζουν στα πλέον ενεργοβόρα σπίτια.

Άρα, δεν μπορεί να συνεχίσουν να ζουν στα ενεργοβόρα σπίτια και να υπάρχει επιδότηση. Δηλαδή, θα πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος και εργαλεία, τα οποία θα μπορούν να βοηθήσουνε στο να βγουν από την ενεργειακή φτώχεια, από την οποία -αν θέλετε- θρηνήσαμε θύματα και στην Ευρώπη παλαιότερα, αλλά και στην Ελλάδα.

Εδώ, όμως, θα πρέπει να ξέρετε για τις Ενεργειακές Κοινότητες και θα πρέπει να βάλουμε ακόμη ένα σημαντικό στοιχείο το οποίο το έθιξε ο τελευταίος ομιλητής, δεν μπορεί να καλύπτουμε καλλιεργήσιμες εκτάσεις. Δεν θα μετατρέψουμε τη λύση της ενεργειακής φτώχειας ή της προστασίας του περιβάλλοντος σε ένα νέο πρόβλημα, το πρόβλημα της διατροφής. Άρα, είναι πολύ σημαντικό να μην κάνουμε τα λάθη που κάναμε παλιότερα και έχουμε δεσμευτεί πάρα πολλές εκτάσεις.

Σε ότι αφορά τα ενεργειακά πιστοποιητικά, τα πιστοποιητικά ενεργειακής απόδοσης και πως μπορεί αυτά να συνδεθούν με ενοικιάσεις και πωλήσεις.

Με την αναβάθμισή τους.

Για τα ενεργειακά πιστοποιητικά που παίζουν σημαντικό ρόλο, δεν ήθελα να κάνω αρχική αναφορά, την έκανε ο Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Δεν μπορεί ένα ενεργειακό πιστοποιητικό που δίνεται για ένα διαμέρισμα Δ κατηγορίας να είναι 35 ευρώ, που σημαίνει ότι ο μηχανικός δεν έχει δει ούτε την τοιχοποιία, δεν έχει πάρει τα σχέδια, δεν έχει πάρει έγγραφα για το υλικό που έχει κατασκευαστεί η οικοδομή. Άρα, είναι ένα πιστοποιητικό, που με τον τρόπο που δίνετε, τον τρόπο που εκδίδεται, δεν φέρει την κατάλληλη εμπιστοσύνη.

Άρα δεν μπορεί να συνδεθεί, ούτε με την κατανάλωση, ούτε με τα ενοίκια, ούτε με τα πωλητήρια. Όταν αποκτήσει την πραγματική αξία, σιγά-σιγά θα είναι μια παράμετρος που θα ρυθμίζει σ’ ένα μεγάλο βαθμό και το ύψος του ενοικίου και το ύψος της πώλησης κατοικίας.

Τέλος, η άποψή μας είναι «ο ρυπαίνων πληρώνει». Ο ρυπαίνων πληρώνει, αλλά πολύ σωστά επισήμανε και ένας Βουλευτής, ότι ο προστατεύων πρέπει να επωφελείται. Διαφορετικά δεν θα υπάρχει κίνητρο. Δεν θα υπάρχει κίνητρο να κινηθούνε στην άλλη κατεύθυνση οι υπόλοιποι.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ για τις απαντήσεις.

Το λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Λεχουρίτης, Πρόεδρος του Ινστιτούτου Καταναλωτών, Γενική Ομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΟΥΡΙΤΗΣ (Πρόεδρος του Ινστιτούτου Καταναλωτών, Γενική Ομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδος):** Συμφωνώ και δεν θα διαφωνήσω με τον κ. Τσεμπερλίδη ο όποιος είπε για ενεργειακά πιστοποιητικά. Νομίζω αν θα το παρατραβήξουμε για λίγο περισσότερο τα ενεργειακά πιστοποιητικά ήταν για να δώσουμε περισσότερα χρήματα σε αυτούς οι οποίοι βγάζουν τα πιστοποιητικά και όχι επί της ουσίας για να καλύψουν τα προβλήματα που έχουν τα κτίρια. Από την άλλη πλευρά εκείνο το οποίο είπε ο κ. Κρίτων Αρσένης για μείωση του Ειδικού Φόρου, σαφέστατα συμφωνούμε και με τους άλλους κυρίους Βουλευτές που μίλησαν, ότι σαφέστατα είμαστε υπέρ της μείωσης του Ειδικού Φόρου στα καύσιμα όσο διαρκεί η κρίση. Γιατί δεν μπορεί σήμερα το 80% της τιμής των καυσίμων να είναι Ειδικός Φόρος Κατανάλωσης.

Βέβαια το ζητούμενο είναι ότι ποιος την δημιούργησε, τελικά, αυτή την ενεργειακή κρίση για να την πληρώνει όλη η Ευρώπη;

Αυτό είναι το ζητούμενο. Δηλαδή, μιλάμε για ένα τεχνικό θέμα που επί της ουσίας δημιουργεί αναστάτωση σε 350 εκατομμύρια πληθυσμό. Δεν είναι μόνο το πρόβλημα της χώρας μας. Είναι το πρόβλημα σε όλη την Ευρώπη.

Άρα, μήπως πρέπει να επανεξετάσει η ΕΕ τα θέματα προμήθειας, όπως κάποια Κράτη συζητούν, -μαζί και το δικό μας κράτος- και όχι μόνο στο θέμα καυσίμων, φυσικού αερίου αλλά και ενεργειακής πολιτικής;

Δεν ξέρω αν υπάρχει κάποια άλλη ερώτηση. Αυτό θυμάμαι ότι εμείς είμαστε υπέρ της μείωσης των Ειδικών Φόρων Κατανάλωσης και στο ρεύμα.

Γιατί το ρεύμα να έχει 13% ΦΠΑ σήμερα και να μην έχει 6% ή αν υπάρχει άλλη κατηγορία και ακόμα χαμηλότερη;

Δηλαδή η ακρίβεια είναι ένα θέμα το οποίο επιβαρύνει τους πάντες. Είναι η μοναδική φορά στα τελευταία 40 χρόνια που όλες οι παραγωγικές τάξεις και οι καταναλωτές τείνουν στην κατεύθυνση ότι η ακρίβεια πλήττει όλο τον πληθυσμό της χώρας και όχι μόνον τους καταναλωτές, τους επαγγελματίες ή τους εμπόρους. Αυτή η ενεργειακή κρίση επιβαρύνει ακόμα και το ίδιο το κράτος την ίδια την πολιτεία

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Πρoεδρεύων της Επιτροπής):** Συγγνώμη κ. Λεχουρίτη, θέλει να κάνει μια παρέμβαση ο κ. Κρίτων Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής ΜέΡΑ25):** Επειδή νομίζω δεν ακούστηκε η προηγούμενη ερώτηση μου κ. Λεχουρίτη που αφορούσε την αυτόματη τιμαριθμική αναπροσαρμογή των μισθών και των συντάξεων των ασθενέστερων οικονομικά στρωμάτων, όσον αφορά τα βασικά οικονομικά αγαθά. Ρωτώ αν εσείς θεωρούσατε ότι κάτι τέτοιο θα ήταν χρήσιμο και θα το στηρίζατε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Πρoεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Λεχουρίτης

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΟΥΡΙΤΗΣ (Πρόεδρος του Ινστιτούτου Καταναλωτών, Γενική Ομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδος):** Δεν διαφωνούμε τον κ. Αρσένη. Βεβαίως, η αυτόματη τιμαριθμική αναπροσαρμογή ήταν ένα μέσον για να καλύπτει τους μισθούς και τις συντάξεις εδώ και 15 περίπου χρόνια. Δεν διαφωνούμε αν η Κυβέρνηση έχει την πρόθεση να το επαναφέρει, έτσι ώστε να υπάρχει ισοσκελισμένος σε αυτό το οποίο, τελικά, χάνει σήμερα ο πολίτης. Είμαστε υπέρ αυτής της αυτόματης τιμαριθμικής αναπροσαρμογής.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, η κ. Ναντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής Πολιτικής της WWF Ελλάς):**  Σας ευχαριστώ πολύ. Να ξεκινήσω κάνοντας ένα γενικό σχόλιο για την ανάγκη ύπαρξης ισχυρού ελεγκτικού μηχανισμού για την περιβαλλοντική συμμόρφωση και καταρχάς για την αποτροπή της παραβατικότητας και της παραβίασης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

Όπως δείχνουν όλες οι σχετικές μελέτες, και από τον ΟΟΣΑ που είχαν δημοσιευθεί από το 2014, οι πιο ισχυρές και πιο ανταγωνιστικές οικονομίες έχουν τα πιο ισχυρά συστήματα περιβαλλοντικού ελέγχου και επιβολής κυρώσεων. Ξεκινάμε λοιπόν από αυτό.

Και μάλιστα ο ΟΟΣΑ πρόσφατα δημοσίευσε μία νέα μελέτη, η οποία λέει ότι τα ισχυρά συστήματα περιβαλλοντικού ελέγχου και επιβολής κυρώσεων ενισχύουν την ανταγωνιστικότητα της οικονομίας, ενισχύουν την καινοτομία, ώστε να γίνει η πράσινη μετάβαση με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και να φέρει τελικά και νέες θέσεις εργασίας.

Εμείς προσθέτουμε και ένα ακόμα στοιχείο, ότι η αυστηρή εφαρμογή του περιβαλλοντικού δικαίου με την επιβολή κυρώσεων δεν είναι απλά αποτρεπτική, αλλά ενισχύει και την ασφάλεια δικαίου. Όταν δίνεται ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον κάθε παρανομούντα και όποιος καλός επιχειρηματίας, καλός επενδυτής -περιβαλλοντικά καλός που θέλει να τιμήσει την περιβαλλοντική νομοθεσία της χώρας- βρίσκεται σε δυσμενή θέση και αντιμετωπίζεται σαν να είναι «κορόιδο», να το πω έτσι, τότε δεν μπορούμε να περιμένουμε ότι θα έχει υγιή ανάπτυξη αυτή η χώρα και ότι θα πάει συντεταγμένα και με βάση σωστό σχεδιασμό προς αυτό που λέμε «πράσινη μετάβαση».

Σε σχέση με τις διατάξεις που εισηγείται αυτή τη στιγμή το νομοσχέδιο που βρίσκεται στη Βουλή για τους περιβαλλοντικούς ελέγχους, υπάρχουν και ζητήματα εφαρμογής μιας πάρα πολύ σημαντικής Οδηγίας που αφορά την πρόληψη της ρύπανσης από τις μεγάλες βιομηχανίες. Και μιλάμε για την Οδηγία που αφορά τις ενεργειακές βιομηχανίες, τις βιομηχανίες παραγωγής και επεξεργασίας μετάλλων, τη βιομηχανία ορυκτών προϊόντων, τις χημικές βιομηχανίες κ.λπ. Εκεί, λοιπόν, η Οδηγία αυτή λέει ότι, μέχρι να επιτευχθεί συμμόρφωση -και η συμμόρφωση πρέπει να επιτευχθεί μέσα σε τρία χρόνια το αργότερο- πρέπει να αναστέλλεται η λειτουργία της συγκεκριμένης επιχείρησης, της συγκεκριμένης μονάδας. Αυτή η διάταξη-υποχρέωση της χώρας, υποβαθμίζεται ακόμα περισσότερο με τις διατάξεις αυτού του νομοσχεδίου. Έγιναν αρκετές ερωτήσεις για το συγκεκριμένο ζήτημα. Αυτή τη στιγμή έχουμε και περιβαλλοντικούς επιθεωρητές, ένα σώμα το οποίο έτσι κι αλλιώς είναι αποστεωμένο από αρμοδιότητες, δεν έχει καν κυρωτική αρμοδιότητα, εισηγείται την επιβολή προστίμων και γι’ αυτό ως οργάνωση είμαστε πάρα πολύ ανήσυχοι για το εάν θα μπορέσουν οι επιθεωρητές να την εφαρμόσουν καν, τη νέα διαδικασία που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο! Πόσο μάλλον να προχωρήσει η χώρα επιτέλους στην επιβολή των κυρώσεων που πρέπει, ώστε να είναι αποτρεπτικές και να αρχίσουμε να έχουμε τη σωστή εφαρμογή του περιβαλλοντικού δικαίου όπως πρέπει.

Να θυμίσω ότι με βάση τα στοιχεία της ίδιας της Κομισιόν, η Ελλάδα είναι 1η-2η κάθε χρόνο, σε υποθέσεις παραβίασης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας του Ενωσιακού Δικαίου και είναι 1η σταθερά τα τελευταία 5 χρόνια, σε παραβίαση καταδικαστικών αποφάσεων του Δικαστηρίου της ΕΕ. Δεν μιλάμε, λοιπόν, για κίνητρα ή για συμμόρφωση, καθώς ξέρουμε ότι δεν επιβάλλονται τα πρόστιμα που θα είναι αρκούντως αποτρεπτικά. Ας ξεκινήσουμε, λοιπόν, με την αποτροπή, ας ξεκινήσουμε με την αυστηρή και απαρέγκλιτη συμμόρφωση με την περιβαλλοντική νομοθεσία. Εξακολουθούμε να ζητάμε μία ισχυρή περιβαλλοντική αρχή, Ανεξάρτητη Αρχή Περιβαλλοντικών Ελέγχων, με έλεγχο από τη Βουλή, με απόλυτη διαφάνεια για το τι γίνεται, τι ελέγχεται και πόσα πρόστιμα επιβάλλονται αλλά και να εισπράττονται τα πρόστιμα. Όπως μεριμνά το κράτος για τις φορολογικές παραβάσεις να μπει στην ίδια προτεραιότητα και το περιβάλλον. Φυσικό περιβάλλον, ρύπανση, ατμοσφαιρική ρύπανση, όλο αυτό το κεφάλαιο το οποίο τελικά φαίνεται, και από την κατάσταση όπως εξελίσσεται και με την κλιματική κρίση κ.λπ., ότι είναι πια θέμα ζωής και θανάτου.

Να απαντήσω συνοπτικά και σε κάποιες ερωτήσεις που έγιναν για τα ενεργειακά ζητήματα. Βρισκόμαστε στην κατάσταση την οποία αντιμετωπίζει η χώρα αυτή τη στιγμή, λόγω ακριβώς της καθυστερημένης συμμόρφωσης ενσωμάτωσης μεταφοράς του Εθνικού Δικαίου, αλλά επί της ουσίας, καλής εφαρμογής του Ενωσιακού Δικαίου και, σίγουρα, λόγω του ελλείμματος στην έγκαιρη προώθηση των ΑΠΕ με τον καλύτερο, πιο αποτελεσματικό και περιβαλλοντικά πιο σωστό και ασφαλή τρόπο. Όταν άλλες χώρες αναπτύσσουν τις ΑΠΕ και καινοτομούν στα θέματα ενεργειακής εξοικονόμησης εδώ και χρόνια, όπως για παράδειγμα η Δανία που έχει πάρα πολύ ισχυρή κοινωνική συμμετοχή μέσα από ισχυρές Ενεργειακές Κοινότητες στην ανάπτυξη και στη μετάβαση προς την κλιματική ουδετερότητα, το ότι στην Ελλάδα μιλάμε ακόμα για λεπτομέρειες και για αλλαγή του πλαισίου αντί να στηρίξουμε γενναία, και μέσα από το Ταμείο Ανάκαμψης, τις Ενεργειακές Κοινότητες και την ανάπτυξη του θετικού κοινωνικού προσήμου στην ανάπτυξη των ΑΠΕ, δείχνει ότι πραγματικά είμαστε πάρα πολύ πίσω. Περιμένουμε, λοιπόν, να δούμε και το νομοσχέδιο, δυστυχώς, δεν κάνει τα σωστά βήματα και σε αυτό το κεφάλαιο, δεν κάνει τα άλματα προς τα πάνω και δεν δίνει τα κίνητρα ώστε να ενισχυθεί το κοινωνικό πρόσημο της ανάπτυξης και της μετάβασης προς τις ΑΠΕ.

Σίγουρα, μέσα από τις Ενεργειακές Κοινότητες, οι οποίες είναι ένα μόνο εργαλείο, υπάρχουν πάρα πολλά ζητήματα που προκύπτουν. Λέω αυτά τώρα, γιατί δεν θα είχε νόημα να «φάω» παραπάνω χρόνο. Το ζήτημα με την ενεργειακή μετάβαση είναι μία σειρά από καθυστερήσεις και στην απολιγνιτοποίηση όλα αυτά τα χρόνια -βλέπαμε το κόστος της απολιγνιτοποίησης- αλλά σίγουρα στη σωστή ανάπτυξη των ΑΠΕ και στη γενναία εξοικονόμηση που χρειάζεται. Ελπίζω, να απάντησα, ήταν πολλές οι ερωτήσεις, με χαρά να δεχθούμε και στη συνέχεια ερωτήσεις. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Εγώ θέλω να κάνω μία ερώτηση, στην κυρία Νάντσου. Σε ποιο σημείο η Ευρωπαϊκή Οδηγία λέει ότι όταν μία μη συμμορφούμενη επιχείρηση που έχει τρία χρόνια διάρκεια, όπως είπατε εσείς σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία να συμμορφωθεί, πρέπει να κλείνει αυτά τα τρία χρόνια; Γιατί αυτό δεν υπάρχει πουθενά, από ότι γνωρίζω εγώ, σε κάποια διάταξη της Ευρωπαϊκής Οδηγίας.

Επίσης, να σας πούμε και να επαναλάβω, δεν αλλάζει τίποτα σε ότι αφορά την πρακτική των ελέγχων που ήδη εφαρμόζονται από την διοίκηση της χώρας. Εκείνο το οποίο αλλάζει είναι ότι θα γίνονται πολύ περισσότεροι έλεγχοι, όχι μόνο για τις κατηγορίες α’ αλλά και τις κατηγορίες αδειοδότησης β’. Άρα, αυξάνουμε, επεκτείνουμε τους τακτικούς ελέγχους σε δραστηριότητες μικρότερων, να το πω έτσι, κλάσεων περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Και αυτό γιατί πραγματικά θέλουμε να συμμορφώσουμε, σύμφωνα με το νόμο, να προστατεύσουμε τελικά το περιβάλλον και να μην επιτρέψουμε, όπως πολύ σωστά ακούστηκε, θέματα που έχουν να κάνουν με τον αθέμιτο ανταγωνισμό μεταξύ επιχειρήσεων που πραγματικά πληρούν, τηρούν και πληρώνουν το κόστος της συμμόρφωσης στη περιβαλλοντική νομοθεσία και στη προστασία του περιβάλλοντος και σε εκείνους οι οποίοι είναι πονηροί και μέσα από την παραβίαση αυτών των όρων γλιτώνουν κόστος και με βάση αυτό έχουν ένα αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής Πολιτικής της WWF Ελλάς):** Να απαντήσω πολύ σύντομα στον κύριο Υπουργό. Το σημείο αυτό αφορά την Οδηγία 2010/75 για την ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχο της ρήτρας. Το άρθρο 8, το οποίο προβλέπει ότι αν η παράβαση των όρων της άδειας προκαλεί άμεσο κίνδυνο για την υγεία των ανθρώπων, το περιβάλλον και τα λοιπά, η λειτουργία της εγκατάστασης πρέπει να αναστέλλεται. Έχει διάφορα, της μονάδας καύσης, της μονάδας αποτέφρωσης, κ.λπ., ή του σχετικού τμήματος, αναστέλλεται μέχρι να επιτευχθεί η συμμόρφωση. Αυτό δεν προκύπτει από το θεσμικό πλαίσιο που υπάρχει και που εισηγείται τώρα η Κυβέρνηση. Για όλα τα υπόλοιπα, για το αν κάποιος θα πληρώσει άδικα ή οτιδήποτε, ας ξεκινήσουμε από την αυστηρή συμμόρφωση, γιατί αυτό είναι κάτι το οποίο, κύριε Υπουργέ, όχι μόνο επί δικής σας Κυβέρνησης, διαχρονικά υποτιμάται ως πολιτική. Ας ξεκινήσει, η Ελλάδα, να επιβάλει τις κυρώσεις που πρέπει και να μεριμνά ώστε να εισπραχθούν πρόστιμα ή οτιδήποτε, να τιμηθεί και με κίνητρα ο επιχειρηματίας ο όποιος εφαρμόζει ως κόρη οφθαλμού την περιβαλλοντική νομοθεσία και το θεωρεί και τιμή του - γιατί υπάρχουν πάρα πολλοί τέτοιοι - να μην αισθάνεται κορόιδο που το κάνει αυτό και μετά ας μιλήσουμε για όσους θα παρανομήσουν κατά λάθος ή οτιδήποτε. Τα κριτήρια, που λένε ότι πρέπει να συμπεριληφθεί ο κύκλος εργασιών και οι θέσεις εργασίας, δεν προκύπτουν από πουθενά από την κοινοτική νομοθεσία. Αυτά, λοιπόν, ας τα δούμε, αφού μπουν αυστηρές ρυθμίσεις και εύκολος τρόπος για τον έλεγχο της συμμόρφωσης με την περιβαλλοντική νομοθεσία και ας μιλήσουμε μετά για όλα τα άλλα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Να πω, σε ότι αφορά τις σοβαρές παραβάσεις, που ενέχουν και ποινικές κυρώσεις, δεν αλλάζει τίποτα. Πράγματι, εφόσον προβλέπεται, για να το λύσουμε αυτό και να μην υπάρχουν παρερμηνείες, κλείσιμο ή στάση της παραγωγικής δραστηριότητας, αυτό συνεχίζει, δεν αλλάζει. Αλλά πουθενά, όμως, δεν υπάρχει όταν δίνεται μία τριετής ή μία εξάμηνη, όπως λέμε εμείς, τετράμηνη για μικρότερης σημασίας μη συμμορφώσεις, πουθενά δεν απαιτείται να κλείνει η επιχείρηση μέχρι να συμμορφωθεί.

Επαναλαμβάνω γιατί νομίζω ότι τον ίδιο στόχο έχουμε όλοι, να βελτιώσουμε τελικά τις παραγωγικές δραστηριότητες και τη συμμόρφωσή τους με την κείμενη περιβαλλοντική νομοθεσία και τελικά να προστατεύουμε το κράτος, να προστατεύουμε το περιβάλλον, να προστατεύουμε τους Έλληνες πολίτες, να δημιουργούμε φυσικά και να διασφαλίζουμε τους ίσους όρους ανταγωνισμού. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ(Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Κύριε Πρόεδρε, πρέπει να απαντήσει η κυρία Νάντσου. Εδώ γίνεται διάλογος του Υπουργού με την κυρία Νάντσου. Θα πρέπει να υπάρχει δικαίωμα απάντησης. Δεν μπορεί να είναι Κυβερνητική διαδικασία, εδώ μέσα, είναι το κοινοβούλιο. Εφόσον παρεμβαίνει ο Υπουργός και κάνει ερωτήματα προς την κυρία Νάντσου, πρέπει να απαντήσει και η κυρία Νάντσου, εφόσον το επιθυμεί. Είναι όρος της δημοκρατικής διαδικασίας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Η Επιτροπή μας είναι ανοιχτή για να γίνεται ένας γόνιμος διάλογος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ**: Κύριε Πρόεδρε, το μόνο που είπαμε είναι ότι η κοινοβουλευτική διαδικασία προβλέπει ότι εμείς ρωτάμε, αλλά δεν προβλέπει τι απαντάει ο Υπουργός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Ιωαννίδης.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ(Εκπρόσωπος της Ενεργειακής Κοινότητας «Δημητρίου Υψηλάντη» Δυτικής Μακεδονίας)**: Πρώτον, όσον αφορά τις Ενεργειακές Κοινότητες, το έθεσε πολύ σωστά η κυρία Πέρκα. Υπάρχει κρίσιμο ζήτημα διαθεσιμότητας του δικτύου. Εμείς ως Ενεργειακή Κοινότητα, καταθέσαμε την πρώτη αίτηση σύνδεσης στον ΔΕΔΔΗΕ, όπως επίσης και άλλοι φορείς της περιοχής, ο Δήμος Κοζάνης και η ΔΕΥΑ, στην πλειοψηφία τους επιστρέφονται χωρίς να υπάρχει δυνατότητα να συνδεθούν. Άρα, οποιοσδήποτε μηχανισμός και εάν υπάρχει, χρηματοδοτικός και ουσιαστικός, προσκρούει σ’ αυτό το ζήτημα. Υπ’ αυτές τις συνθήκες, δεν μπορεί να γίνει δίκαιη ενεργειακή μετάβαση.

Άρα, θεωρούμε ως μείζον και κρίσιμο ζήτημα την επίλυση αυτού του προβλήματος, σε μια περιοχή η οποία καλείται να προσαρμοστεί σε ένα νέο μοντέλο, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα και γύρω μας να γίνονται επενδύσεις από πολύ μεγάλες εταιρείες. Θεωρούμε, ότι δικαίως θα πρέπει οι πολίτες να έχουν ένα μερίδιο σε αυτή τη διαδικασία, με όρους κοινωνικής δικαιοσύνης. Πόσο μάλιστα όταν μιλάμε για έργα οικονομικού ενεργειακού συμψηφισμού, που καλούνται και νομίζω ότι ειπώθηκε από πολλούς συνομιλητές ότι αποτελούν ένα χρήσιμο εργαλείο για την αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας και σε μακροπρόθεσμη προφανώς προοπτική, την αντιμετώπιση της αύξησης του ενεργειακού κόστους.

Η αλήθεια είναι ότι δεν έχουμε δει ακόμα από την παρούσα Κυβέρνηση ουσιαστική ενίσχυση του πλαισίου των Ενεργειακών Κοινοτήτων, δεν έχουμε δει να τρέχουν χρηματοδοτικά εργαλεία, δεν έχουμε δει μια πραγματική πολιτική βούληση να διαδραματίσουν οι Ενεργειακές Κοινότητες και θα έλεγα ότι είναι προβληματικό το σημείο εκείνο στο οποίο το παρόν νομοσχέδιο αναφέρεται στην σύσταση των μελών των Ενεργειακών Κοινοτήτων και κατά πόσο θα πρέπει να υπάρχει πλειοψηφία από τα φυσικά πρόσωπα. Για μένα είναι ουσιαστικό αυτό, σημαντικό, καθότι είναι ο βασικός πυρήνας λειτουργίας των Ενεργειακών Κοινοτήτων. Άρα λοιπόν, θεωρώ ότι θα πρέπει να γίνει μια πολύ μεγάλη συζήτηση, να ληφθούν πολύ συγκεκριμένες πρωτοβουλίες και να διασφαλισθεί η απουσία στρέβλωσης του θεσμού των Ενεργειακών Κοινοτήτων.

Τέλος, μιλώντας για την απειλή που ειπώθηκε -το ζήτημα της «Πτολεμαΐδας 5»-, να πω το εξής. Καταρχήν, να συμφωνήσουμε όλοι ότι αυτή τη στιγμή το ζήτημα της «Πτολεμαΐδας 5» αν η ΔΕΗ πριν από κάποια χρόνια δεν επέλεγε να επενδύσει πάνω από 1,5 δις στην «Πτολεμαΐδα 5» και είχε, μ’ αυτούς τους πόρους ή και με άλλους πόρους, επενδύσει στην ενεργειακή και στην αλλαγή του χαρτοφυλακίου της και είχε επενδύσει έγκαιρα στην αποθήκευση και στις ΑΠΕ, σήμερα θα μιλάγαμε για μια πολύ καλύτερη κατάσταση. Και να υπενθυμίσω ότι το 2019, στην μελέτη της Παγκόσμιας Τράπεζας είχε προταθεί και είχε ενταχθεί η πρόταση για την μετατροπή της «Πτολεμαΐδας 5» όχι σε μονάδα φυσικού αερίου, αλλά σε μονάδα αποθήκευσης. Υπάρχουν εδώ συνάδελφοι, οι οποίοι μπορούν να τοποθετηθούν ακόμη πιο καλά και τεχνικά απ’ ότι εγώ. Δυστυχώς, έκτοτε, αυτή η πρόταση αναζητείται και χαίρομαι πάρα πολύ, που η κυρία Πέρκα το έθεσε στο δημόσιο διάλογο και ευελπιστώ, ότι θα ανοίξει αυτή η κουβέντα, γιατί θα είναι λάθος να επενδύσουμε στα ορυκτά καύσιμα.

Τέλος, είναι σαφές, νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο και είναι η άποψή μου, ότι η μακροπρόθεσμη αντιμετώπιση του ζητήματος της ενεργειακής φτώχειας αλλά και του κόστους της ενέργειας δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί, όσο επενδύουμε στα ορυκτά καύσιμα, είτε αυτά είναι λιγνίτης, είτε ορυκτό αέριο. Αν κανείς δει τις τελευταίες οικονομικές καταστάσεις της ΔΕΗ του τελευταίου εξαμήνου του 2021 και δει το πόσο αυξήθηκε το κόστος της αγοράς ορυκτών αερίου, αλλά και των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα, θα διαπιστώσει ότι ουσιαστικά όσο επενδύουμε στα ορυκτά καύσιμα είναι σαν να επενδύουμε σε ένα κουβά γεμάτο τρύπες.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μάντζαρης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΤΖΑΡΗΣ (Συνιδρυτής και αναλυτής πολιτικής του Green Tank):** Ευχαριστώ πάρα πολύ. Θα προσπαθήσω και εγώ να μην επαναληφθώ και να απαντήσω σε κάποια ερωτήματα τα οποία τέθηκαν και ήταν όντως πάρα πολλά.

«Πτολεμαΐδα 5» και ορυκτό αέριο. Παίρνω τη σκυτάλη από αυτά που πολύ σωστά είπε ο κ. Ιωαννίδης, όμως ας το δούμε λίγο πιο συνολικά. Η λογική η οποία αναφέρεται, η λύση του αερίου, όχι μόνο για την «Πτολεμαΐδα 5» αλλά και για νέες μονάδες, είναι υπαρκτή. Είναι μονάδες που είναι ευέλικτες, συνεργάζονται καλύτερα με τις ΑΠΕ και στις οποίες αναμφισβήτητα πρέπει να πάμε, είναι φθηνότερες από κανονικές υποδομές αποθήκευσης και χτίζονται γρήγορα. Αυτή είναι η αρχική λογική που λένε οι υποστηρικτές αυτή τη στιγμή. Όμως η κρίση των τιμών της ηλεκτρικής ενέργειας που αντιμετωπίζουμε τώρα, δείχνει ότι πρέπει να φύγουμε από το αέριο όσο το δυνατόν πιο γρήγορα γίνεται. Κάποιος θα μπορούσε να πει, άμα θα φύγει η κρίση θα επιστρέψουμε στα φυσιολογικά επίπεδα. Ναι, αλλά οι λόγοι που μας οδήγησαν στην κρίση δεν υπάρχει καμία εγγύηση ότι δεν θα επαναληφθούν στο μέλλον. Οπότε υπάρχει πολύ μεγάλη πιθανότητα να έχουμε νέα κρίση μετά από λίγα χρόνια.

Κατά συνέπεια από την οικονομική διάσταση, πρέπει να απεξαρτηθούμε σίγουρα από το ορυκτό αέριο. Προφανώς και από την κλιματική. Επίσης, υπάρχουν διαθέσιμες λύσεις αποθήκευσης ενέργειας που είναι πολύ ανταγωνιστικές. Αυτή είναι μια παλιά αντίληψη περί ορυκτού αερίου, ότι είναι πιο οικονομικά ανταγωνιστική από κανονικές μονάδες αποθήκευσης, όπως η αλυσοταμίευση, οι μπαταρίες, όπως ακόμα η μετατροπή λιγνιτικών μονάδων σε μονάδες θερμικής αποθήκευσης ενέργειας και πολλές από αυτές έχουν σύντομους χρόνους εγκατάστασης. Επομένως, αυτό που προτείνουμε εμείς, είναι αντί να επενδύουμε σε νέες μονάδες αερίου, συμπεριλαμβανομένης της «Πτολεμαΐδας 5», πρέπει να στραφούμε σε μετατροπή λιγνιτικών μονάδων σε θερμική αποθήκευση και σε άλλες υποδομές αποθήκευσης προφανώς όπως η αλυσοταμίευση και οι μπαταρίες.

Τρίτον, δεν υπάρχει χώρος για μονάδα ορυκτού αερίου. Έχουμε θέσει εθνικό στόχο 55% μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου το 2030 σε σχέση με το 90%. Αυτό σε επίπεδο ηλεκτροπαραγωγής, σημαίνει τουλάχιστον 70% ΑΠΕ στην ηλεκτροπαραγωγή. Που θα χωρέσει η μονάδα αερίου; Έχουμε ήδη 5,2 GW μονάδων αερίου, χτίζεται μία ακόμα που είναι 0,8 GW, άρα σύνολο θα έχουμε 6 GW. Που θα χωρέσει στο 30%, το οποίο απομένει το ορυκτό αέριο, και δη μια μονάδα 1.000 MW, όπου συζητάει να φτιάξει η ΔΕΗ;

Επομένως, δεν τη θεωρούμε καθόλου καλή λύση αυτή. Δεν πιστεύουμε επίσης ότι είναι λύση, αυτό το οποίο λέει ο αγαπητός κ. Αδαμίδης, να διατηρηθεί λιγνιτική παραγωγή. Θεωρούμε ουτοπικό, με 130 ευρώ τη MWh κόστος ηλεκτροπαραγωγής στην «Πτολεμαΐδα 5» να συζητάμε για λιγνιτικό μέλλον αυτής της μονάδας. Ακόμα και η λύση του CCS της δέσμευσης και αποθήκευσης άνθρακα που ακούγεται, αυτή θα οδηγήσει σε ακόμα μεγαλύτερο κόστος ηλεκτροπαραγωγής σύμφωνα με διάφορες οικονομικές εκτιμήσεις. Οπότε, το μέλλον της «Πτολεμαΐδα 5», είναι καλύτερα διασφαλισμένο όταν το μετατρέψεις σε μονάδα αποθήκευσης. Πρώτον, γιατί χρειαζόμαστε μονάδα αποθήκευσης, δεύτερον, γιατί είναι οικονομικά ανταγωνιστικό και τρίτον, γιατί θα διατηρήσει κάποιες θέσεις εργασίας στην λιγνιτική βιομηχανία με αυτό τον τρόπο, που διαφορετικά θα φύγουν οριστικά και αμετάκλητα.

Επίσης, επειδή αναφέρθηκε στις περιβαλλοντικές οργανώσεις και τις θέσεις εργασίας ο κ. Αδαμίδης για τη «Μεγαλόπολη 3», μην υπερβάλλουμε. Η «Μεγαλόπολη 3», έδωσε 31 GWh τον Αύγουστο του 2021 και είχαν λειτουργήσει από το Νοέμβριο του 2020. Μην πούμε ότι έπαιξε τον καθοριστικό ρόλο για την ενεργειακή ασφάλεια της χώρας. Επί της αρχής, συμφωνώ απολύτως με τον κ. Αδαμίδη. Δεν θα έπρεπε να λειτουργήσουν ούτε μία μέρα παρακάμπτοντας το σύστημα αποστέωσης. Δεν ξέρω σε τι βαθμό αυτό έγινε, νομίζω ότι έγινε μια ρύθμιση μπας και χρειαστεί να λειτουργήσει μια ή δύο ημέρες παραπάνω.

Τώρα, σχετικά με το κόστος CO2 που αναφέρθηκε ο κ. Κόλλιας. Είναι αυτή τη στιγμή γύρω στα 60 ευρώ ο τόνος, μεταξύ 60-65 ευρώ κυμαίνεται αυτές τις μέρες, και όλες οι προβλέψεις –όχι οι δικές μου- των αναλυτών της αγοράς, είναι για να φτάσει περίπου 100 ευρώ τον τόνο το 2030. Και αυτό θα συμβεί, όχι για κανένα μαγικό λόγο, γιατί όλοι στην Ευρώπη -υπάρχει πολύ ισχυρή πλειοψηφία πολιτικών ομάδων προς αυτή την κατεύθυνση-, πρέπει να ενισχύσουμε το χρηματιστήριο eco, με σκοπό να μπορέσουμε να πετύχουμε τον υπαρξιακό στόχο της αντιμετώπισης της κλιματικής αλλαγής για μείωση των εκπομπών αερίου του θερμοκηπίου έως το 2030 κατά τουλάχιστον 55%, που δεν είναι επαρκές, άμα το δούμε επιστημονικά.

Σχετικά με το antitrust ρωτήθηκε για την αντιμονοπωλιακή υπόθεση, νομίζω ότι αναφέρθηκα και στην αρχική τοποθέτηση. Η λιγνιτική παραγωγή δεν είναι απαραίτητη για να καλύψει τα πακέτα ενεργειακής πολιτικής. Ρητά αναφέρεται μέσα στην συμφωνία που υπεγράφη την 1η Σεπτεμβρίου μεταξύ Κομισιόν και Ελληνικής Κυβέρνησης. Δεν αναφέρεται στο νομοσχέδιο και νομίζω ότι είναι παράλειψη, γιατί είναι μία ρύθμιση - κλειδί, αν επιβάλαμε στη ΔΕΗ αυτή τη στιγμή να πουλάει μέχρι το 2023 - 2024 λιγνιτική παραγωγή, τότε με αυτό το κόστος ηλεκτροπαραγωγής δεν υπήρχε περίπτωση, θα έμπαινε πάρα πολύ άσχημα μέσα η ΔΕΗ, με τέτοιου είδους ρύθμιση.

Ρωτήθηκε από την κυρία Μανωλάκου, αν η πράσινη ενεργεία θα οδηγήσει σε φθηνότερο ρεύμα. Νομίζω ότι είναι αδιαμφισβήτητο. Το είπε και η Επίτροπος Ενέργειας. Αν δούμε νούμερα, στοιχεία, το κόστος ηλεκτροπαραγωγής από λιγνίτη σήμερα και ας αμφισβητήσει όποιος θέλει, είναι γύρω στα 120 ευρώ η MWh. Του ορυκτού αερίου έχει εκτοξευθεί και έχει πάει πάνω από 210 ευρώ.

Από την άλλη μεριά, το κόστος των ΑΠΕ στα συμβόλαια που κλειδώνουν είναι εδώ και καιρό κάτω από 50 ευρώ η MWh. Ακόμα και να προσθέσει κανείς τις αναγκαίες υποδομές αποθήκευσης, πάλι πέφτεις κάτω από το κόστος των ορυκτών καυσίμων. Επομένως, αν θέλουμε μακροπρόθεσμα χαμηλές τιμές ηλεκτρικής ενέργειας πρέπει να στραφούμε αποφασιστικά στις ΑΠΕ σε συνδυασμό με υποδομές αποθήκευσης.

Όσον αφορά τις Ενεργειακές Κοινότητες, συμφωνώ πλήρως με αυτό που είπε ο κ. Ιωαννίδης για τα δίκτυα. Το θέμα είναι αν αυτή τη στιγμή ένα ελληνικό χωριό στη Δυτική Μακεδονία εγκαταστήσει ή αγοράσει φωτοβολταϊκά πάνελ 500 κιλοβάτ για να καλύψει τις ανάγκες 100 - 150 νοικοκυριών, μπορεί να το ηλεκτρίσει; Αν δεν υπάρχουν δίκτυα, πρέπει να γίνει προτεραιότητα για την Κυβέρνηση αυτό και ταυτόχρονα πρέπει να δεσμευτεί ηλεκτρικός χώρος για την ανάπτυξη Ενεργειακών Κοινοτήτων κοινωφελούς σκοπού, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα.

Το δεύτερο πράγμα που χρειάζεται στις Ενεργειακές Κοινότητες είναι οι πόροι. Χρειάζεται να καλυφθεί τμήμα του κόστους εγκατάστασης των Ενεργειακών Κοινοτήτων κοινωφελούς σκοπού, γιατί δεν υπάρχουν από αλλού πόροι. Δεν θα είναι συμφέρον για τους πολίτες να εγκαταστήσουν φωτοβολταϊκά για να καλύψουν τις ανάγκες, που θα πρέπει να είναι βασική προτεραιότητα.

Χρειάζεται εκτός από το Ταμείο Ειδικής Μετάβασης, όπου υπάρχουν οι Ενεργειακές Κοινότητες μέσα, χρειάζεται ενίσχυση από τα έσοδα δημοπράτησης CO2 και εκεί υπάρχει καθυστέρηση. Έχουμε πόρους από το 2018 για Ενεργειακές Κοινότητες, μικρούς πόρους ύψους 3,5 εκατομμύρων ευρώ, που ωστόσο, δεν έχουν ακόμα εκταμιευθεί. Πρέπει να επιταχυνθεί η διαδικασία ενσωμάτωσης των άλλων δύο Οδηγιών που αποτελούν εκκρεμότητα και επίσης, πρέπει να λυθεί και το θέμα των κρατικών ενισχύσεων που είναι τεχνικό ζήτημα εξ’ όσων καταλαβαίνω, ούτως ώστε να εκταμιευτούν αυτά τα χρήματα και να μπορέσουν να χρηματοδοτήσουν την κατασκευή Ενεργειακών Κοινοτήτων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα.

Δεν συζητάμε για πολλά, συζητάμε για αρχή για 3MW. Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να δημιουργηθούν ειδικές ανταγωνιστικές διαδικασίες, ειδικά για τις Ενεργειακές Κοινότητες, ούτως ώστε να μην έχουν πρόβλημα σε σχέση με τον ανταγωνισμό με μεγάλες εταιρείες παραγωγής ΑΠΕ.

Ενδεχομένως, πριν την 100% ένταξη σε πλήρως ανταγωνιστικές διαδικασίες να έχουμε ένα μεικτό σχήμα, όπου θα υπάρχει λειτουργική ενίσχυση για κάποια ισχύ, για παράδειγμα 1 MW, και από εκεί και πέρα θα υπάρχει ένταξη της Ενεργειακής Κοινότητας στο σύστημα του ανταγωνισμού. Επειδή ο δανεισμός είναι πολύ μεγάλο θέμα για Ενεργειακές Κοινότητες κοινωφελούς σκοπού, νομίζω ότι θα πρέπει να δημιουργηθεί αναπτυξιακό ταμείο ή ενδιάμεσος φορέας, ώστε να διευκολύνει την πρόσβαση στο δανεισμό, παροχή εγγυήσεων και όλα όσα χρειάζονται για την ανάπτυξη ενεργειακών κοινοτήτων. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της ΔΕ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ)):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Όσον αφορά κάποιες ερωτήσεις που μου έγιναν, θα ήθελα να πω ότι το ΤΕΕ και τώρα κάνει αναθεωρήσεις όσον αφορά τις τεχνικές οδηγίες του ΚΕΝΑΚ, με βάση μια προγραμματική συμφωνία που έχουμε με το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Προφανώς, όλα αυτά και θα βοηθήσουν τις πολιτικές εξοικονόμησης ενέργειας.

Άρα, όσον αφορά τα τεχνικά ζητήματα, το ΤΕΕ είναι δίπλα στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και προσπαθεί να συμβάλει με τεχνικό τρόπο και τεχνικές λύσεις όσον αφορά τον τρόπο αντιμετώπισης των έργων εξοικονόμησης ενέργειας και των υπολογισμών μέσω των τεχνικών οδηγιών.

Από εκεί και πέρα, παράλληλα, έχουμε μία πάρα πολύ καλή συνεργασία το τελευταίο διάστημα για το νέο «Εξοικονομώ κατ’ Οίκον» που πρόκειται να βγει και το οποίο μέχρι στιγμής φαίνεται ότι θα είναι το καλύτερο, όσον αφορά την επίτευξη των στόχων που έχει βάλει η χώρα με σκοπό να ενταχθούν όσο το δυνατόν περισσότερες κατοικίες. Είναι η πρώτη φορά που δεν θα έχουμε το σύστημα first in-first serve, κάτι για το οποίο διαμαρτύρονταν το ΤΕΕ για πολλά χρόνια.

Θα υπάρχει αυτόματη αξιολόγηση, το έργο που θα το κάνει το ΤΕΕ και επαναλαμβάνω ότι έχουμε μια άριστη συνεργασία με το Υπουργείο, προκειμένου να επιτευχθούν όλοι οι στόχοι. Έχουν συμβάλει σε αυτό όλα τα περιφερειακά αλλά και οι επιτροπές αντιπροσωπείας του ΤΕΕ, με αποτέλεσμα να έχει γίνει κατά το δυνατόν μεγαλύτερη διαβούλευση με τον τεχνικό κόσμο για να έχουμε αυτά τα αποτελέσματα.

Όσον αφορά ορισμένα ζητήματα που έθεσε και ο κ. Φάμελλος, σχετικά με ορισμένα κτίρια που υπάρχουν υπηρεσίες του δημοσίου, αλλά δεν ανήκουν οι ιδιοκτησίες στο δημόσιο, αλλά ενοικιάζονται τα κτίρια, εννοείται ότι θα πρέπει να γίνονται και σε αυτά τα κτίρια έργα εξοικονόμησης ενέργειας. Από εκεί και πέρα, όμως, υπάρχει και ένα οικονομικό ζήτημα, γιατί επί της ουσίας θα γίνεται κρατική ενίσχυση σε κτίρια που δεν ανήκουν στο δημόσιο, αυτό είναι ένα τεχνικό ζήτημα που θα πρέπει να το δουν οι υπηρεσίες του Υπουργείου και οι διαχειριστικές αρχές για το πώς μπορεί να γίνει.

Εμείς, δεν θέλουμε να κάνουμε πολιτική, αλλά να συμβάλουμε στην πολιτεία, προκειμένου να επιτευχθούν οι στόχοι. Από εκεί και πέρα, όπου μπορούμε να συμβάλουμε σε αυτή την κατεύθυνση και με τεχνικές λύσεις, θα το κάνουμε και όπου μας ζητηθεί. Καλό θα είναι κάποια στιγμή να έχουμε όλοι τον κοινό στόχο, προκειμένου να πετύχουμε αυτό που θέλει η χώρα. Εννοείται ότι όλοι θέλουμε να συμβάλουμε. Η αντιπαράθεση για την αντιπαράθεση δεν έχει νόημα και εμείς, είμαστε σε αυτή τη διαδικασία, αυτήν την περίοδο, σύσσωμοι, θα έλεγα, από όλες τις παρατάξεις. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Στάμτσης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΤΣΗΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Ανεξαρτήτων Εταιρειών Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΑΗ)):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Όσον αφορά τις ερωτήσεις που έχουν τεθεί και πρώτα απ’ όλα για το ποσοστό ενέργειας που εξάγεται από την Ελλάδα από τις ιδιωτικές εταιρείες. Ο τρόπος, με τον οποίο λειτουργεί η αγορά στην Ελλάδα, επιβάλλει το 100% της ενέργειας που πουλάνε όλες οι μονάδες παραγωγής, άρα και οι ιδιωτικές και της Δ.Ε.Η., να πουλιέται στην ελληνική χονδρεμπορική αγορά.

Από εκεί και πέρα, αν κάποιοι προμηθευτές, όχι οι ίδιες οι μονάδες παραγωγής, θέλουν να προχωρήσουν σε εξαγωγές, γιατί νομίζουν ότι κάποιες ώρες τους βολεύει να έχουν τιμή υψηλότερης του εξωτερικού, αυτό γίνεται. Προφανώς, ο Σύνδεσμος δεν κρατάει εμπορικά στοιχεία για το τι κάνουν τα μέλη του. Αυτό, όμως, που μπορούμε να δούμε είναι ότι το ισοζύγιο εισαγωγών - εξαγωγών το 2020 και το 2021 είναι σημαντικά βελτιωμένο. Δηλαδή, το 2020 η ζήτηση στην Ελλάδα καλύφθηκε κατά 19% από εισαγωγές. Το 2021 το ποσοστό αυτό έχει μειωθεί στο 10%. Άρα, αυτή είναι μια απάντηση στον κ. Αρσένη, για το αν έχουμε περισσότερες ή λιγότερες εξαγωγές ή εισαγωγές, μετά την καινούργια μορφή της αγοράς.

Όσον αφορά το θέμα της τιμής, το 2020 η τιμή στη χονδρεμπορική αγορά ήταν περίπου 45 - 46 ευρώ. Το 2021 είναι στα 82 ευρώ. Σημαίνει αυτό συσχέτιση και σχέση αιτίας - αιτιατού; Προφανώς, όχι. Δεν ήταν το target model που αύξησε τις τιμές στη χονδρεμπορική αγορά. Οι τιμές στη χονδρεμπορική αγορά αυξήθηκαν, γιατί υπήρξε κατά 80% μια πολύ μεγάλη αύξηση στο κόστος του φυσικού αερίου και κατά 20% λόγω της αύξησης των τιμών διοξειδίου του άνθρακα (CO2). Όταν θα αλλάξουν οι τιμές φυσικού αερίου, θα μειωθούν ξανά και οι τιμές στην χονδρεμπορική αγορά.

Συμφωνώ και εγώ, ότι τιμές του διοξειδίου του άνθρακα δεν νομίζω πως θα δούμε μειωμένες ή σημαντικά μειωμένες στα επόμενα χρόνια. Ίσα ίσα που η τιμή αυτή θα αυξάνεται

Μία γενικότερη παρατήρηση όσον αφορά το θέμα του φυσικού αερίου. Έτσι το λέμε εδώ και 200 χρόνια, μη του αλλάξουμε τώρα το όνομα. Όντος είναι ένα ορυκτό καύσιμο, αλλά το ονομάζουμε φυσικό, διότι το βγάζουμε από τη φύση και δεν παράγεται στο εργαστήριο.

Ας δούμε λοιπόν το ρόλο του στην ενεργειακή μετάβαση. Πριν από 7-8 χρόνια ο λιγνίτης παρήγαγε 27 TWh στην Ελλάδα. Σήμερα παράγει 7 TWh. Αυτές οι 20 που λείπουν έχουν αντικατασταθεί κατά κύριο λόγο από φυσικό αέριο και από ΑΠΕ. Αυτό σημαίνει, ότι γλιτώνουμε πάνω από 20 εκατομμύρια τόνους CO2 κάθε χρόνο στην Ελλάδα. Από αυτά τα 20 εκατομμύρια τόνους, τουλάχιστον τα 10 με 15 οφείλονται αυτήν τη στιγμή -και τα τελευταία χρόνια- στο φυσικό αέριο. Δεν υπάρχει άλλη μοναδική δράση στην Ελληνική οικονομία τα τελευταία πέντε χρόνια -και δεν θα υπάρξει στα επόμενα πέντε- που να προσφέρει τόσο μεγάλη εξοικονόμηση CO2. Οι 150 εκατομμύρια τόνοι που μέσα σε μία δεκαετία θα γλιτώσουμε από εκπομπές CO2 λόγω ακριβώς αυτής της αλλαγής από λιγνίτη σε φυσικό αέριο, δε μας τις δίνει καμία άλλη δράση.

Στην Ελλάδα έχουμε πετύχει τον κεντρικό στόχο του Ευρωπαϊκού Συστήματος Εμπορίας, που ήτανε να καταστήσει την παραγωγή από λιγνίτη και από άνθρακα ακριβότερη για να μεταβούμε σε φυσικό αέριο, σε πρώτη φάση και σε δεύτερη και τελική φάση, στις ΑΠΕ. Αυτή τη στιγμή βρισκόμαστε στην πρώτη φάση. Εάν μπορούμε να πάμε γρηγορότερα στην δεύτερη φάση, μακάρι να πάμε. Αλλά δεν είδα και κανέναν σήμερα να μιλάει για το βασικό προαπαιτούμενο που υπάρχει, έτσι ώστε να μπορέσουμε να βάλουμε πάρα πολλές ΑΠΕ στην Ελλάδα. Τα δίκτυα μας δεν είναι σε θέση αυτή τη στιγμή να αναδείξουνε πολλές ΑΠΕ. Ως σύνδεσμος, εδώ και τρία χρόνια συστηματικά ζητάμε να υπάρξει μία κοινή μελέτη ΑΔΜΗΕ και ΔΕΔΔΗΕ που να αποτυπώνει ποια είναι η κατάσταση, όσον αφορά την ικανότητα των δικτύων, να απορροφήσουν ΑΠΕ. Και δεύτερον, τι έργα πρέπει να γίνουν και στο δίκτυο αλλά και στο σύστημα, έτσι ώστε μέχρι το 2030 να μπορούν να συνδεθούν όλα αυτά τα GW, τα περίπου 10 επιπλέον GW που χρειαζόμαστε για να πιάσουμε τους στόχους του 2030.

Συνεπώς, αν όλοι είμαστε υπέρ των ΑΠΕ, που όλοι είμαστε και όλοι θέλουμε να φτάσουμε μία ώρα αρχύτερα στην απανθρακοποίηση. Άλλωστε να θυμίσω ότι η Euro-electric που είναι ο Ευρωπαϊκός σύνδεσμος των εταιρειών ηλεκτροπαραγωγής, δήλωσε πρόσφατα, ότι πέντε χρόνια νωρίτερα θα φτάσουμε ως Ευρώπη στην απανθρακοποίηση της ηλεκτροπαραγωγής. Λέγαμε για το 2040 και κάτι, τώρα πάμε απ’ το 2035 ως το 2040. Ας βοηθήσουμε εκεί που πραγματικά υπάρχει μεγάλη ανάγκη, στα δίκτυα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ευχαριστούμε τον κ. Στάμτση. Τώρα τον λόγο έχει, ο κ. Θωμάς Κουτσουπιάς.

**ΘΩΜΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΠΙΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ενεργειακών Κοινοτήτων Αιτωλοακαρνανίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, νομίζω, ότι πρέπει τα λάθη που κάναμε με τους συνεταιρισμούς διαχρονικά από τη μεταπολίτευση και μετά, να μην συνεχίσουμε να κάνουμε τα ίδια και με τις Ενεργειακές Κοινότητες. Στους συνεταιρισμούς κάθε Κυβέρνηση και κάθε υπουργός που αλλάζει, αλλάζει και το νομοθετικό πλαίσιο που αφορά και διέπει τους συνεταιρισμούς με αποτέλεσμα αυτοί να παλινδρομούν και να είναι στη θέση που είναι σήμερα. Να έχουν ένα πολύ μικρό μερίδιο στην αγορά σε σχέση με την αναπτυγμένη δυτική Ευρώπη, τις αναπτυγμένες χώρες.

Τώρα, για τις Ενεργειακές Κοινότητες. Νομίζω, ότι είναι τουλάχιστον εμπαιγμός προς τις Ενεργειακές Κοινότητες να λέμε ότι έχουν προτεραιότητα στον ΔΕΔΔΗΕ ουσιαστικά, αλλά δεν υπάρχει δίκτυο για να συνδέσει κάποιος.

Πάμε τώρα στον ΑΔΜΗΕ. Αυτό που ψήφισε η ίδια η Κυβέρνηση, να είναι οι Ενεργειακές Κοινότητες από 60 άτομα και πάνω, έρχεται τώρα το αναιρεί να μην έχει προτεραιότητα, άρα ουσιαστικά να μην μπορεί να συμμετέχει έστω με αυτό το μικρό το προνόμιο στην ενεργειακή μετάβαση. Από την άλλη ξέρει πολύ καλά ο κ. Υπουργός, ότι οι Ενεργειακές Κοινότητες στο θέμα του δανεισμού πληρώνουν και ένα χαρτόσημο, πληρώνουν και 0,60 εισφορά προς το δημόσιο όταν οι μεγάλες εταιρείες κάνουν ομολογιακά δάνεια και άρα δεν έχουν αυτή την επιβάρυνση. Από την άλλη εγώ θα συμφωνήσω απόλυτα, ότι υπήρχαν στρεβλώσεις στις Ενεργειακές Κοινότητες και ότι θα έπρεπε να αλλάξει το νομοθετικό πλαίσιο, που άλλαξε πριν από λίγο καιρό. Που έβαλε 100Φ στα προνόμια από 60 άτομα και πάνω. Να είναι πραγματικά Ενεργειακές Κοινότητες. Ενεργειακές Κοινότητες που θα διαχέεται ο πλούτος.

Έρχεται όμως τώρα το ίδιο το Υπουργείο να άρει ουσιαστικά αυτό το προνόμιο που έδωσε πριν από λίγο καιρό.

Επίσης, θέλω να πω κάτι που με ρώτησε ο κ. Καρασμάνης για τη γη υψηλής παραγωγικότητας. Εμείς είμαστε αντίθετοι στο να γίνονται μεγάλες επενδύσεις ΑΠΕ στη γη υψηλής παραγωγικότητας. Αυτό το προνόμιο θα έπρεπε να το έχουν μόνο οι αγρότες και οι Ενεργειακές Κοινότητες στο 1%, όπως έχει θεσμοθετηθεί. Ό,τι αφορά εμάς προσωπικά και τις Ενεργειακές Κοινότητες που εκπροσωπώ, δεν έχουμε κάνει ούτε μία επένδυση σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Γιατί είμαι κι ο ίδιος αγρότης και τυχαίνει να είμαι και Πρόεδρος της Ένωσης Αγρινίου και σεβόμαστε την παραγόμενη γη περισσότερο από οτιδήποτε άλλο.

Τέλος, να συμφωνήσω με τη WWF σε όλα αυτά που είπε για τις Ενεργειακές Κοινότητες. Θεωρούμε αδιανόητο οι Ενεργειακές Κοινότητες που συμμετέχουν δήμοι ή ΤΟΕΒ ή ΓΟΕΒ να μην έχουν απόλυτη προτεραιότητα. Άρα, εμείς εστιάζουμε και λέμε ότι αν πραγματικά θέλει το Υπουργείο, θέλει η χώρα τις Ενεργειακές Κοινότητες, πρέπει να διατηρήσει την προτεραιότητα στους κοινούς όρους σύνδεσης που έχουν Ενεργειακές Κοινότητες από κοινού και πηγαίνουν στον ΑΔΜΗΕ, πρέπει να διατηρήσει το προνόμιο ούτως ώστε να μπορούν να έχουν προτεραιότητα το ίδιο κι οι Ενεργειακές Κοινότητες των δήμων. Θα πρέπει να έχουν προτεραιότητα και τα ομαδικά αιτήματα των αγροτών, που θα είναι σε γη χαμηλής παραγωγικότητας.

Αυτά τα λέμε γιατί αν περιμένουμε από το ΔΕΔΔΗΕ να ενταχθούν οι αγρότες ή οι Ενεργειακές Κοινότητες, μιλάμε για μετά από 6 - 7 χρόνια στην καλύτερη των περιπτώσεων. Άρα, ουσιαστικά σήμερα συζητάμε ότι υπάρχει ένας αποκλεισμός στις Ενεργειακές Κοινότητες, ενώ όλοι μας εξαπατούμε τον εαυτό μας λέγοντας ότι θέλουμε τις ενεργειακές κοινότητες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαμιχαήλ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ (Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής του Ελληνικού Συνδέσμου Προμηθευτών Ενέργειας (ΕΣΠΕΝ))**: Αναφορικά με την ερώτηση της κυρίας Πέρκα για το μέτρο της υπόθεσης antitrust της ΔΕΗ, εξ όσων γνωρίζουμε τα εν λόγω προθεσμιακά προϊόντα έχουν πωληθεί σχεδόν αποκλειστικά σε χρηματιστηριακές αγορές του εξωτερικού, παρόλο που είναι διαθέσιμα και στο Ελληνικό Χρηματιστήριο. Ενδεχομένως αυτό συνέβη εξαιτίας της υψηλής ζήτησης που υπάρχει στο εξωτερικό λόγω της συγκυρίας των τιμών στην ευρωπαϊκή αγορά.

Αναφορικά με τη πρώτη συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε κατ’ εφαρμογή του μέτρου στα μέσα Σεπτεμβρίου, είχε προηγηθεί ανακοίνωση της επίτευξης της συμφωνίας με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή αναφορικά με το μέτρο, στην οποία γνωστοποιήθηκε ότι θα διατεθούν προθεσμιακά προϊόντα στην αγορά, χωρίς ωστόσο να παρέχονται περαιτέρω λεπτομέρειες αναφορικά με την έναρξη εφαρμογής του μέτρου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ τον κύριο Παπαμιχαήλ.

Το λόγο έχει ο κ. Φραγκισκάκης.

**ΝΙΚΗΤΑΣ ΦΡΑΓΚΙΣΚΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΔΔΥ))**: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Απαντώντας στην κυρία Μανωλάκου για το άρθρο 61 δεν ξέρω τι εξυπηρετεί η νομοθετική παρέμβαση του. Δεν μπορώ να απαντήσω.

Απαντώντας στον κ. Φάμελο όσο αφορά τι θα περιλαμβάνουν οι χάρτες μέχρι τώρα στο διάστημα της παράτασης. Θα περιλαμβάνουν όλες τις διοικητικές πράξεις και τα πρόδηλα σφάλματα, τα οποία έχουν γίνει αποδεκτά.

Ενδιάμεσα όμως μπορεί να έχουμε και καμιά νομοθετική παρέμβαση της Κυβέρνησης όπως έγινε με το ν.4801, ενώ ήταν σε εξέλιξη η ανάρτηση είχαν παρέμβαση και οι χάρτες πάλι ενημερώθηκαν. Μπορεί να έχω παρέμβαση κρίνουμε εμείς διότι μετά την απόφαση του ΣτΕ, μπορεί να γίνονται διάφορες διαρρυθμίσεις καινούργιες όσο αφορά τις εκτάσεις που αναπαρίστανται στους δασικούς χάρτες. Όσον αφορά το θέμα των εμπρησμών που τέθηκε από τον κ. Αρσένη αν δεν έχουν οριστικοποιηθεί οι χάρτες, το θέμα των δασικών πυρκαγιών είναι σύνθετο. Συντελούν και στη μείωση των δασικών πυρκαγιών οι χάρτες και η απογραφή των δασών, αλλά το κυριότερο είναι να γίνουν έργα αντιπυρικής προστασίας. Πρέπει έγκαιρα να χρηματοδοτηθούν οι δασικές υπηρεσίες προκειμένου να έχουμε μια διαχείριση της βιομάζας, έτσι ώστε να μη φτάσουμε στο σημείο που φέτος είχαμε 1 εκατομμύριο εκτάσεις που κάηκαν με επιβλαβή αποτελέσματα για την οικονομία, την κοινωνία και γενικότερα είχαν επιδράσει σε μεγάλο κομμάτι του ελληνικού πληθυσμού όπως παλαιότερα, στα τραγικά γεγονότα στο Μάτι που είχαμε νεκρούς και ήταν τα τραγικότερα. Άρα, πρέπει να χρηματοδοτηθεί η δασική υπηρεσία έγκαιρα να κάνει τα έργα αντιπυρικής προστασίας, έτσι ώστε να μην έχουμε τα φαινόμενα τα οποία βλέπουμε τα τελευταία χρόνια στη χώρα μας.

Ένα άλλο θέμα που συζήτησε ο κ. Αρσένης, ότι ο κ. Υπουργός είπε ότι οι δασικές υπηρεσίες έχουν προσφέρει τα μέγιστα στην αντιπλημμυρική προστασία ενώ συγχρόνως δεν έχουν προσωπικό. Αυτό είναι μία πραγματικότητα. Προσωπικό μπορεί να μην έχουμε αλλά κρίνοντας από τη δράση των δασαρχεία στην Βόρεια Εύβοια, βλέπουμε ότι ήταν έγκαιρα, είχαν αρχίσει τις μελέτες έγκαιρα και ήδη έχουν αρχίσει τα διαφορετικά έργα και τα μικρά αντιπλημμυρικά, κομμάτι των καμένων εκτάσεων. Εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να συνεχιστεί αυτή η κατάσταση μέσω της δασικής υπηρεσίας και συγχρόνως, να ενισχυθεί η δασική υπηρεσία με προσωπικό.

Όσον αφορά τη μεταφορά στο ΥΠΕΝ, ΠΝΠ που ρύθμιζαν το ζήτημα έχει εκδοθεί από τις 13/8 είμαστε στο δεύτερο μήνα και το μόνο που έχει βγει είναι οι διαπιστωτικές πράξεις μόνο των συντονιστών των αποκεντρωμένων διοικήσεων. Περιμένουμε ακόμη να βγει μια διαπιστωτική πράξη από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, να εκδοθεί μία ΚΥΑ η οποία θα ρυθμίζει όλα τα διοικητικά θέματα και όλα τα θέματα λειτουργίας των υπηρεσιών, των μεταθέσεων των υπαλλήλων, των μετακινήσεων, της στέγασης των υπηρεσιών και μια σειρά από άλλες δίκαιες πράξεις.

Ακόμη δεν έχει βγει καμία απόφαση ΚΥΑ, ούτε ξέρουμε αν υπάρχει ένα σχέδιο. Απαντώντας στον κ. Φάμελλο να πω ότι η Επιτροπή έγινε αμέσως με την ισχύ της ΠΝΠ η οποία Επιτροπή απ’ ότι γνωρίζουμε έχει προτείνει στον Υπουργό τον κ. Σκρέκα, μια σειρά νομοθετικών παρεμβάσεων προκειμένου να τρέξουν οι διαδικασίες πιο γρήγορα. Αν έχει επίδραση στους δασικούς χάρτες αυτή η μετέωρη κατάσταση που βρίσκεται αυτή τη στιγμή η δασική υπηρεσία, εάν συνεχιστεί και περάσουμε και το τέλος της χρονιάς και είμαστε ακόμη μετέωροι, σίγουρα θα έχει επίδραση από μια σειρά διοικητικών πράξεων που είναι αναγκαίες να βγουν και δεν θα ξέρουμε ποιος τις βγάζει, τις βγάζει το Υπουργείο Περιβάλλοντος, τις βγάζουν οι αποκεντρωμένες διοικήσεις. Θα έχουμε ένα μετέωρο βήμα και οι συνάδελφοι παλινδρομούν μεταξύ αποκεντρωμένης διοίκησης και Υπουργείου Περιβάλλοντος.

Εμείς σαν ΠΕΔΔΥ, χαιρετήσαμε από την πρώτη στιγμή που εκδόθηκε ΠΝΠ, την κάθετη διάρθρωση με το Υπουργείο Περιβάλλοντος θεωρώντας ότι έτσι θα έχουμε μια ενιαία δασική πολιτική, μια ενιαία εφαρμογή των σχεδίων που κάνει το Υπουργείο Περιβάλλοντος για τα δασικά οικοσυστήματα και μια ενιαία διοίκηση.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Σε αυτό που είπε ο κ. Κουτσουπιάς, αν μας ακούει, να πω ότι έχουμε δώσει απόλυτη προτεραιότητα για την κατασκευή φωτοβολταϊκών από αγρότες, από αγροτικούς συνεταιρισμούς και από ΤΟΕΒ - ΓΟΕΒ, είναι στην περίπτωση που κατασκευάσουν φωτοβολταϊκά για αυτοπαραγωγή. Επίσης, έχουμε δώσει τη δυνατότητα να κατασκευάσει ένα φωτοβολταϊκό, το οποίο θα παράγει τέσσερις φορές την ενέργεια που καταναλώνουν. Αυτοί θα μπορούν να αξιοποιούν το 25%, το ένα τέταρτο δηλαδή, άρα το σύνολο της ενέργειας που καταναλώνουν, και τα τρία τέταρτα, το 75%, να τα πωλούν στο δίκτυο. Άρα, επί της ουσίας, μπορούν να κατασκευάσουν ένα φωτοβολταϊκό, που με απόλυτη προτεραιότητα, συνεταιρισμοί αγρότες και ΤΟΕΒ-ΓΟΕΒ, θα μπορούν το 75% να το πωλούν και το 25% να το αξιοποιούν για αυτοκατανάλωση. Γνωρίζοντας πως έχουν αναρριχηθεί οι τιμές ηλεκτρικής ενέργειας, είναι πάρα πολύ σημαντικό, ώστε στο τέλος να διασφαλίσουμε δωρεάν κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας, από τη μια, και να ενισχύσουμε και το εισόδημά τους, από την άλλη. Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ολοκληρώθηκε η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 «σχετικά με την τροποποίηση της οδηγίας 2012/27/ΕΕ για την ενεργειακή απόδοση», προσαρμογή στον Κανονισμό 2018/1999/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 σχετικά με τη διακυβέρνηση της Ενεργειακής Ένωσης και της Δράσης για το Κλίμα και στον κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 2019/826/ΕΕ της Επιτροπής, της 4ης Μαρτίου 2019, «για την τροποποίηση των Παραρτημάτων VIII και IX της οδηγίας 2012/27/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το περιεχόμενο των περιεκτικών αξιολογήσεων του δυναμικού αποδοτικής θέρμανσης και ψύξης» και συναφείς ρυθμίσεις για την ενεργειακή απόδοση στον κτιριακό τομέα, καθώς και την ενίσχυση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και του ανταγωνισμού στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας».

Ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση. Σας ευχαριστούμε.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων – Ηλίας.

Τέλος και περί ώρα 13.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**